



PAKRUOJO RAJONO SAVIVALDYBĖS TARYBOS ETIKOS KOMISIJA

SPRENDIMAS

DĖL JUSTINO MACIJAIUSKO

2019-12-02 Nr. 8

Pakruojis

Pakruojo rajono savivaldybės tarybos Etikos komisija (toliau- Komisija): Komisijos pirmininkė Erika Kižienė, nariai - Gediminas Grybė, Jolanta Gutauskienė, Kęstutis Malinauskas, Remigijus Giedraitis, Stanislovas Montvidas, Valdas Kanišauskas, 2019 m. lapkričio 14 d. gavusi Vyriausiosios tarnybinės etikos komisijos raštą Nr S-4032-(1.5) „Dėl etikos komisijos priimto sprendimo“, pakartotinai atlikusi tyrimą ir įvertinusi Pakruojo rajono savivaldybės tarybos nario Justino Macijausko elgesio atitiktį Lietuvos Respublikos viešųjų ir privačiųjų interesų derinimo valstybinėje tarnyboje įstatymo (toliau – Įstatymas) nuostatomis ir pakartotinio tyrimo metu surinktą informaciją,

nustatė:

Tyrimo pagrindas ir dalykas

Pakartotinis Komisijos tyrimas pradėtas gavus Vyriausiosios tarnybinės etikos komisijos raštą „Dėl Etikos komisijos priimto sprendimo“ 2019 m. lapkričio 14 d. Nr. S-4032-(1.5).

Vadovaudamasi Pakruojo rajono savivaldybės tarybos Etikos komisijos veiklos nuostatų, patvirtintų Pakruojo rajono savivaldybės tarybos 2019 m. birželio 27 d. sprendimu Nr. T-199 „Dėl Pakruojo rajono savivaldybės tarybos Etikos komisijos veiklos nuostatų patvirtinimo“ 27.1 punktu, Komisija pakartotinai atliko tyrimą ir įvertino ar Justinas Macijauskas pažeidė Įstatymo nuostatas.

Nustatytos faktinės aplinkybės

Pakruojo rajono savivaldybės administracija 2019 m. rugpjūčio 9 d. gavo AB „Meresta“ prašymą, kuriuo prašoma inicijuoti Pakruojo rajono Rozalimo miško parko specialiojo plano tikslinimą, AB „Meresta“ generalinis direktorius Justinas Macijauskas inicijavo teritorijos planavimo dokumentų keitimą ir nurodė, kad AB „Meresta“ numato 100 proc. finansuoti plano rengimą.

Justinas Macijauskas yra Pakruojo rajono savivaldybės tarybos narys.

Pakruojo rajono savivaldybės administracijos direktorius 2019 m. rugpjūčio 12 d. įsakymu Nr. AV-537 „Dėl pritarimo iniciatyvai keisti vietovės lygmens Rozalimo miško parko specialųjį planą“ pritarė AB „Meresta“ iniciatyvai keisti vietovės lygmens Rozalimo miško parko specialųjį planą numatant pakeisti miško parko ribas ir sumažinti apie 8,8 ha parko plotą ir nustatė, kad nurodyto teritorijų planavimo dokumento keitimo darbus finansuos rengimo iniciatorė AB „Meresta“.

Pakruojo rajono savivaldybės administracijos Strateginės plėtros ir statybos skyriaus Architektūros poskyrio vedėjas Artūras Šukys parengė sprendimo „Dėl leidimo keisti vietovės lygmens Pakruojo rajono Rozalimo miško parko specialųjį planą ir planavimo tikslų nustatymo“ projektą.

Pakruojo rajono savivaldybės mero 2019 m. rugpjūčio 16 d. potvarkiu „Dėl Pakruojo rajono savivaldybės tarybos posėdžio preliminarios darbotvarkės sudarymo“ Nr. MV-39 sudaryta Pakruojo rajono savivaldybės tarybos 2019 m. rugpjūčio 29 d. posėdžio preliminarinė darbotvarkė, kurios

penkioliktą klausimą numatytas sprendimo projekto „Dėl leidimo keisti vietovės lygmens Pakruojo rajono Rozalimo miško parko specialųjį planą ir planavimo tikslų nustatymo“ svarstymas.

Pakruojo rajono savivaldybės meras 2019 m. rugpjūčio 16 d. potvarkiu „Dėl Pakruojo rajono savivaldybės tarybos sprendimų projektų svarstymo komitetuose“ Nr. MV-40 nurodė šį sprendimo projektą išnagrinėti ir pateikti rekomendacinius sprendimus, pasiūlymus ir išvadas Vietinio ūkio, kaimo ir aplinkos komitetui bei Ekonomikos ir finansų komitetui. Justinas Macijauskas yra Pakruojo rajono savivaldybės tarybos Ekonomikos ir finansų komiteto (toliau – Komitetas) pirmininkas.

2019 m. rugpjūčio 20 d. Komiteto posėdžio metu Komiteto pirmininkas Justinas Macijauskas pasiūlė išbraukti iš Komiteto posėdžio darbotvarkės sprendimo projektą „Dėl leidimo keisti vietovės lygmens Pakruojo rajono Rozalimo miško parko specialųjį planą ir planavimo tikslų nustatymo“ ir pats balsavo už šio sprendimo projekto išbraukimą iš darbotvarkės.

Komisija 2019 m. spalio 21 d. nusprendė pripažinti, kad Pakruojo rajono savivaldybės tarybos narys Justinas Macijauskas nepažeidė Įstatymo 11 straipsnio 1,2 dalių nuostatų. Tyrimo rezultatai buvo išsiųsti Vyriausiajai tarnybinės etikos komisijai, kuri turi teisę vertinti, ar atlikto tyrimo išvadoje asmens veiksmų įvertinimas atitinka Įstatymo nuostatas.

Vyriausioji tarnybinės etikos komisija, susipažinusi su Komisijos sprendimu, vadovaudamasi Vyriausiosios tarnybinės etikos komisijos įstatymo 29 straipsnio 6 dalies 2 punktu, nusprendė pavesti Komisijai pakartotinai atlikti tyrimą ir įvertinti Justino Macijausko elgesio atitiktį Įstatymo 3 straipsnio 1 dalies 2 punkto, 11 straipsnio 1 ir 2 dalių bei 12 straipsnio 2 dalies nuostatoms.

Justino Macijausko paaiškinimas

2019 m. lapkričio 26 d. Pakruojo rajono savivaldybės tarybos nariui Justinui Macijauskui buvo išsiųstas pranešimas Nr. S-3651-(34.3) „Dėl pranešimo apie pakartotinai atliekamą tarybos nario elgesio tyrimą“. Pranešime buvo prašoma Komisijai pateikti informaciją ar Justinas Macijauskas, kaip AB „Meresta“ generalinis direktorius, prieš kreipdamasis į Pakruojo rajono savivaldybės administraciją su prašymu dėl teritorijos planavimo dokumentų keitimo, pasinaudojo LR viešųjų ir privačiųjų interesų derinimo valstybinėje tarnyboje įstatymo 12 str. 3 dalyje numatyta išimtimi, t.y. ar Justinas Macijauskas, asmuo dirbantis valstybinėje tarnyboje, gavo Pakruojo rajono savivaldybės tarybos leidimą veikti savivaldybės institucijose kaip AB „Meresta“ atstovas, ar tas sprendimas buvo paskelbtas viešai.

Justinas Macijauskas paaiškino, kad kreipdamasis į Pakruojo rajono savivaldybės administraciją vadovavosi Lietuvos Respublikos teritorijų planavimo įstatymu, Lietuvos Respublikos akcinių bendrovių įstatymu, kuris apibrėžia akcinės bendrovės generalinio direktoriaus teises ir pareigas, Lietuvos Respublikos viešųjų ir privačiųjų interesų derinimo valstybinėje tarnyboje įstatymo 12 straipsnio 2 dalimi, Valstybės politiko elgesio kodekso 4 straipsnio 7 ir 8 dalimis. Justinas Macijauskas akcentavo valstybės politiko elgesio principus: nesavanaudiškumo, kuris reiškia, kad valstybės politikas tarnauja valstybei ir visuomenės interesams, vengia tariamų ar tikrų viešųjų ir privačiųjų interesų konfliktų, jiems iškilus, imasi visų reikiamų priemonių, kad jie būtų išspręsti greitai ir atitiktų visuomenės interesus, nenaudoja savo pareigų ar padėties siekdamas daryti įtaką kito asmens sprendimui, kuris galėtų būtų naudingas politikui ar jo artimam asmeniui, bei nešališkumo, kuris reiškia, kad valstybės politikas neturi sutartinių ar kitų santykių, kurie galėtų kliudyti atlikti valstybės politiko pareigas ir varžytų jo apsisprendimo laisvę priimant sprendimus, taip pat yra objektyvus priimdamas sprendimus ir vengia išankstinio nusistatymo. Kaip paaiškino Justinas Macijauskas, Pakruojo savivaldybės tarybos Ekonomikos ir finansų komitete pasiūlydamas komiteto nariams pašalinti iš darbotvarkės klausimą „Dėl leidimo keisti vietovės lygmens Pakruojo Rozalimo miško parko specialųjį planą ir planavimo tikslų nustatymo“, jis apgynė viešąjį interesą ir elgėsi nesavanaudiškai ir nešališkai. O kadangi jis yra akcinės bendrovės vadovas, leidimas veikti bendrovės vardu jam nėra reikalingas, užimamos pareigos jį įpareigoja veikti bendrovės vardu.

Teisinis veiklos vertinimas ir motyvai

Įstatymo 3 straipsnio 1 dalies 2 punktą nurodo, teisės aktų nustatyta tvarka ir priemonėmis asmuo turi vengti interesų konflikto ir elgtis taip, kad nekiltų abejonių, jog toks konfliktas yra.

To paties įstatymo 11 straipsnio 1 dalis nurodo, kad asmeniui, dirbančiam valstybinėje tarnyboje, draudžiama dalyvauti rengiant, svarstant ar priimant sprendimus arba kitaip paveikti sprendimus, kurie sukelia interesų konfliktą, 2 dalis nurodo, kad asmuo prieš pradėdamas tokio sprendimo rengimo, svarstymo ar priėmimo procedūrą arba pačios procedūros metu, dirbantis valstybinėje tarnyboje, privalo informuoti savo institucijos vadovą ar institucijos vadovo įgaliotą atstovą arba kolegialią valstybės ar savivaldybės instituciją, kurios nariu jis yra, ir asmenis, kurie kartu dalyvauja rengiant, svarstant ar priimant sprendimą, apie esamą interesų konfliktą, pareikšti apie nusišalinimą ir jokia forma nedalyvauti toliau rengiant, svarstant ar priimant sprendimą.

Įstatymo 12 straipsnio 2 dalyje nurodyta, kad asmuo, dirbantis valstybinėje tarnyboje, negali atstovauti privačioms grupėms ar asmenims ir ginti jų interesų valstybės ar savivaldybių institucijose, išskyrus atvejus, kai jis veikia kaip atstovas pagal įstatymą. Skundų ir pareiškimų nagrinėjimas, tyrimas ir svarstymas nelaikomas atstovavimu privačioms grupėms ar asmenims.

Įstatymo 12 straipsnio 3 dalyje nurodyta, kad šio straipsnio 1 ir 2 dalyse išvardytų apribojimų išimtis konkrečiu atveju gali nustatyti atitinkamos institucijos vadovas ar jo įgaliotas atstovas. Sprendimas apie išimties taikymą turi būti viešai paskelbtas.

Tyrimo metu nustatyta, kad AB „Meresta“ generalinis direktorius Justinas Macijauskas 2019 m. rugpjūčio 9 d. Pakruojo rajono savivaldybės administracijai AB „Meresta“ vardu pateikdamas prašymą, kuriuo prašoma inicijuoti Pakruojo rajono Rozalimo miško parko specialiojo plano tikslinimą, veikė neturėdamas tam leidimo (sprendimo apie išimties taikymą nėra).

Taip pat nustatyta, kad Justinas Macijauskas prieš pradėdamas klausimo rengimą (aptarimą), svarstymą ar priėmimą, arba pačios minėtos procedūros metu, neinformavo apie esamą interesų konfliktą, nenurodė konkrečių aplinkybių, ir nei raštu, nei žodžiu nepareiškė apie nusišalinimą. Tai patvirtina 2019 m. rugpjūčio 20 d. Komiteto posėdžio protokolas.

Tačiau, Komisijos narių nuomone, *pirma* kreiptis su prašymu į Pakruojo rajono savivaldybės administraciją kaip AB „Meresta“ generalinis direktorius Justinas Macijauskas tokią teisę turėjo ir Įstatymo 12 straipsnio 2 dalies nuostatų nepažeidė, nes jis veikė kaip atstovas pagal įstatymą. *Antra*, Justinas Macijauskas nors ir prieš pradėdamas klausimo aptarimą Komiteto posėdyje neinformavo Komiteto narių apie esamą situaciją, nenurodė konkrečių aplinkybių, raštu arba žodžiu nepareiškė nusišalinimo, tarybos nario Justino Macijausko suinteresuotumas yra tik grindžiamas prielaidomis, o dalyvavimas priimant sprendimą dėl Pakruojo rajono savivaldybės tarybos sprendimo projekto „Dėl leidimo keisti vietovės lygmens Pakruojo rajono Rozalimo miško parko specialųjį planą ir planavimo tikslų nustatymo“ išbraukimo iš Komiteto darbotvarkės ir balsavimas už tai, nepadarė jokios realios žalos, nesukėlė jokių padarinių. Nagrinėjamu atveju nustatyta, kad interesų konflikto nebuvo, taigi, Įstatymo 3 straipsnio 1 dalies 2 punkto ir 11 straipsnio 1 ir 2 dalių nuostatos nebuvo pažeistos.

Komisija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos valstybės politikų elgesio kodekso 6 straipsnio 1 dalies 2 punktu, Pakruojo rajono savivaldybės tarybos Etikos komisijos veiklos nuostatų, patvirtintų Pakruojo rajono savivaldybės tarybos 2019 m. birželio 27 d. sprendimu Nr. T-199 „Dėl Pakruojo rajono savivaldybės tarybos Etikos komisijos veiklos nuostatų patvirtinimo“, 38, 45.1 punktais, protingumo principu n u s p r e n d ė:

1. Pripažinti, kad Pakruojo rajono savivaldybės tarybos narys Justinas Macijauskas nepažeidė Įstatymo 3 straipsnio 1 dalies 2 punkto, 11 straipsnio 1 ir 2 dalių bei 12 straipsnio 2 dalies nuostatų („už“ balsavo 6 Komisijos nariai, „prieš“ – 1, „susilaikė“ – 0).

2. Sprendimo kopijas išsiųsti Pakruojo rajono savivaldybės tarybos nariui Justinui Macijauskui ir Vyriausiajai tarnybinės etikos komisijai.

3. Komisijos sprendimą paskelbti Savivaldybės interneto tinklalapyje www.pakruojis.lt.

Sprendimas gali būti skundžiamas Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka Regionų apygardos administraciniam teismui (RAAT). Skundas (prašymas, pareiškimas) gali būti paduodamas RAAT Kauno (A. Mickevičiaus g. 8A, 44312 Kaunas), Klaipėdos (Galinio Pylimo g. 9, 91230 Klaipėda), Panevėžio (Respublikos g. 62, 35158 Panevėžys) arba Šiaulių

(Dvaro g. 80, 76298 Šiauliai) rūmuose per vieną mėnesį nuo skundžiamo individualaus teisės akto
įteikimo suinteresuotai šaliai dienos.

Komisijos pirmininkė



Erika Kižienė