



PAKRUOJO RAJONO SAVIVALDYBĖS TARYBOS ETIKOS KOMISIJA

SPRENDIMAS DĖL GEDIMINO GRYBĖS

2019-04-12 Nr. 2
Pakruojis

Pakruojo rajono savivaldybės tarybos Etikos komisija (toliau – Komisija), įvertinusi Pakruojo rajono savivaldybės tarybos nario Gedimino Grybės elgesio atitiktį Lietuvos Respublikos valstybės politikų elgesio kodekso (toliau – Kodeksas) nuostatomis, bei tyrimo metu surinktą informaciją,

nustatė:

Tyrimo pagrindas ir dalykas

2019 m. sausio 18 d. Komisijos posėdyje buvo nutarta pradėti tyrimą dėl Pakruojo rajono savivaldybės tarybos (toliau – taryba) nario Artūro Jacevičiaus kreipimosi, ar tarybos narys Gediminas Grybė 2018 m. spalio 25 d. tarybos posėdžio metu minėdamas Pakruojo Juozo Pakalnio muzikos mokyklos darbuotojos vardą ir pavardę nepažeidė Bendrojo duomenų apsaugos reglamento reikalavimų. Be to, 2019 m. vasario 5 d. Komisijos posėdyje buvo gautas Sandros Gegieckienės žodinis prašymas išsiaiškinti, ar Gediminas Grybė tarybos posėdžio metu paminėdamas jos asmens duomenis, pasielgė etiškai.

2018 m. lapkričio 28 d. prašyme „Dėl Pakruojo rajono savivaldybės tarybos nario Gedimino Grybės galimo Politikų elgesio kodekso ir kitų teisės aktų normų reikalavimų pažeidimo“ (Komisija šį prašymą gavo 2019 m. sausio 15 d.) Artūras Jacevičius išdėstė motyvus dėl tyrimo atlikimo, tai yra, kad 2018 m. spalio 25 d. Pakruojo rajono savivaldybės tarybos posėdyje tarybos narys Gediminas Grybė pateikė galimai melagingus duomenis (informaciją) dėl Pakruojo Juozo Pakalnio muzikos mokyklos (toliau–muzikos mokykla) protokolo 2018 m. spalio 8 d. duomenų dalinio paskelbimo. Tarybos 2018 m. spalio 25 d. posėdžio metu, tarybai svarstant pateikto sprendimo projekto klausimą, susijusį su muzikos mokyklos darbine veikla, tarybos narys Gediminas Grybė teigė, kad papildomą informaciją teikia (skaity) iš muzikos mokyklos susirinkimo protokolo 2018 m. spalio 8 d. Tačiau tarybos narys Artūras Jacevičius gavo iš muzikos mokyklos pranešimą, kad muzikos mokykla tarybos nariui Gediminui Grybei 2018 m. spalio 8 d. posėdžio protokolo nėra teikusi. Tai reiškia, kad tarybos narys Gediminas Grybė 2018 m. spalio 25 d. tarybos posėdyje pateikė tikrovės neatitinkančią informaciją, kuri galimai turėjo įtakos kitų tarybos narių, balsavusių už direktorės pavaduotojo pareigybės panaikinimą nuo 2019 m. sausio 1 d. apsisprendimui. Tokiais veiksmais tarybos narys Gediminas Grybė galimai pažeidė Politikų elgesio kodekse nustatytus sąžiningumo, skaidrumo ir viešumo principus. Artūras Jacevičius mano, kad tarybos narys Gediminas Grybė 2018 m. spalio 25 d. tarybos viešame posėdyje pateikdamas tikrovės neatitinkančius faktus apie muzikos mokyklos 2018 m. spalio 8 d. posėdžio protokolą elgėsi nesąžiningai. Tokios klaidingos informacijos pateikimas galimai įtakojo kitų tarybos narių apsisprendimą balsuoti už muzikos mokyklos direktoriaus pavaduotojo pareigybės panaikinimą, tai yra 2018 m. spalio 25 d. tarybos sprendimo Nr. T-260 priėmimą.

Tyrimo terminas pratęstas iki kol bus gautas atsakymas iš Duomenų apsaugos inspekcijos

2019 m. balandžio 12 d. Komisijos posėdyje pradėtas Artūro Jacevičiaus ir Sandros Gegieckienės prašymų nagrinėjimas iš esmės, tam, kad būtų atliktas Gedimino Grybės elgesio atitiktis Kodekso nuostatomis įvertinimas.

Tyrimas atliktas apklausos būdu, taip pat iš dokumentų, įvertinant surinktą informaciją, paaiškinimus.

Komisija vertina, ar tarybos narys Gediminas Grybė, tarybos posėdžio metu viešai paminėdamas Sandros Gegieckienės asmens duomenis (vardą, pavardę, kontaktinių valandų skaičių), pasielgė etiškai, tai yra pažeidė ar nepažeidė Kodekso 4 straipsnyje nurodytus valstybės politiko elgesio principus.

Nustatytos faktinės aplinkybės

2018 m. spalio 25 d. Tarybos posėdyje buvo svarstomas sprendimo projektas Nr. TP-26 „Dėl Pakruojo Juozo Pakalnio muzikos mokyklos didžiausio leistino pareigybių skaičiaus nustatymo“, kuriame buvo nurodyti pareigybių pavadinimai ir jų skaičius. Sprendimo projekto svarstymo metu, tarybos narys Gediminas Grybė naudojosi muzikos mokyklos 2018 m. spalio 8 d. posėdžio protokolu (nėra aišku, koku būdu gauti duomenys, nes mokykla nurodo šio protokolo tarybos nariui neteikusi, tarybos narys taip pat nenurodo, koku būdu gavo turimus duomenis) ir, pasisakydamas dėl minėto sprendimo, paminėjo mokytojos Sandros Gegieckienės vardą, pavardę bei kontaktines jos darbo valandas. Pasisakydamas Gediminas Grybė kalbėjo „tai kas vyksta, vyksta labai seniai, ir kiek aš atsimenu jau keli metai ir šitą klausimą kiekvieną kartą sprendžiu. Man atrodo, kad meras peržengė visas padorumo ir etikos normos ribas ir vienaip ar kitaip šitą klausimą taryba turi išspręsti galutinai, kad užbaigti šioj mokykloj tokią priešpriešą, kuri tikrai kenkia ir mokyklos įvaizdžiui ir vaikams. Iš tikrųjų tai yra labai negražu iš mero pusės“.

Gediminas Grybė 2015 m. balandžio 14 d. išrinktas į Pakruojo rajono savivaldybės tarybą 2015-2019 metų kadencijai.

Artūro Jacevičiaus paaiškinimas

Artūras Jacevičius paaiškino, kad buvo tame tarybos posėdyje. Pasikeitus Duomenų apsaugos įstatymui, daug kas pasikeitė asmenims, įmonėms, pasikeitė asmens duomenų viešinimo galimybės. Šio posėdžio metu buvo paviešinta ne tik Sandros Gegieckienės pavardė, bet buvo paviešinta ir jos darbo valandų skaičius. O tas nusako, kad buvo viešinami tie duomenys, kurių negalima viešinti – įstaigos vadovas negali viešinti duomenų be atsakovo sutikimo. Jis taip pat paaiškino, kad kalbėjo su Sandra Gegieckiene ir ji teigė, kad nedavė sutikimo dėl duomenų apie jos asmenį viešinimo. Todėl mano, kad Gediminas Grybė yra pažeidęs Duomenų apsaugos įstatymą, viešo tarybos posėdžio metu paviešindamas Sandros Gegieckienės pavardę bei valandų skaičių. Jis mano, kad jei Gediminas Grybė pažeidė Duomenų apsaugos įstatymą, tuo pačiu pažeidė ir Politiko elgesio kodeksą.

Sandros Gegieckienės paaiškinimas

Sandra Gegieckienė paaiškino, kad nori kreiptis į Etikos komisiją, nes duomenų viešinimas yra tikrai pažeistas, tuo labiau, kad tarybos posėdžio metu svarstomas klausimas buvo visiškai nesusijęs su jos asmeniu, su jos etatu (nes ji yra mokytoja), o svarstomas buvo vadovo apmokėjimas ir etatų skaičius įstaigoje. Paviešinti jos duomenys ir kontaktinės valandos, kurios parodo jos atlyginimo dydį. Ji teigė, kad pačiam tarybos nariui Gediminui Grybei nėra davusi jokio sutikimo. Jei Gediminas Grybė gavo muzikos mokyklos 2018 m. spalio 8 d. posėdžio protokolą, su juo susipažino, galėjo ir neviešinti tų duomenų. Dabar yra žinoma, kad šį protokolą turėjo ne vienas tarybos narys ir to tikslas buvo nukreiptas ne į ją, o klausimas buvo sprendžiamas, kad nereikalingas pavaduotojo etatas. Kiti tarybos nariai to protokolo neviešino, todėl ji mano, kad Gediminas Grybė turėjo politinį polinkį, norėdamas kažkiek pakenkti tiek jos vardui, tiek sutuoktinio. Todėl Sandrai

Gegieckienei ir kyla klausimas: ar taip elgdamasis posėdžio metu tarybos narys Gediminas Grybė elgėsi etiškai. Dėl galimo Duomenų apsaugos įstatymo pažeidimo ji kreipėsi į Valstybinę duomenų apsaugos inspekciją.

Gedimino Grybės paaiškinimas

Gediminas Grybė paaiškino, kad 2018 m. spalio 8 d. muzikos mokyklos posėdžio protokolą jis gavo ne iš muzikos mokyklos direktorės, tačiau jis neatskleis iš ko. Jis turi tą protokolą ir gali jį parodyti. Kad šis protokolą teisingas, jam patvirtino ir Švietimo skyriaus vedėja. Gediminas Grybė teigė, kad posėdžio metu jis perskaitė tik tokią informaciją, kuri buvo paskelbta viešai internete. Jis teigė, kad Tarybos narys gali kalbėti laisvai, negalima varžyti jo kalbėjimo laisvės. Tarybos posėdžio metu buvo svarstomas sprendimo projektas dėl mokyklos direktoriaus pavaduotojo etato. Tačiau jo pasisakymas visiškai nelietė šios temos. Jis paaiškino, kad norėjo, jog dėl kažkokio konflikto nenukentėtų muzikos mokyklos mokiniai, kad nebūtų kalbų, jog mokykloje vyksta kažkokie negerai dalykai, jis kreipėsi į Tarybos narius, kad nutraukti tą nesantaiką. Jis teigė, kad dėl sprendimo prasmės nepasakė nei vieno žodžio. Jis kalbėjo, kad reikia išspręsti tą problemą, nes mokyklos direktorė norėjo išeiti iš darbo.

Teisinis vertinimas ir motyvai

Dėl asmens duomenų tvarkymo

Pakruojo rajono savivaldybės tarybos veiklos reglamento nustatyta tvarka savivaldybės tarybos narys turi teisę gauti visą tarybos nario veiklai reikalingą su savivaldybės taryboje nagrinėjama ar rengiamais nagrinėti klausimais susijusią informaciją, dalyvauti diskusijose svarstomais klausimais, posėdžio metu klausti pranešėjų, kreiptis su paklausimais ir pan.

2016 m. balandžio 27 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentu (ES) 2016/679 dėl fizinių asmenų apsaugos tvarkant asmens duomenis ir dėl laisvo tokių duomenų judėjimo ir kuriuo panaikinama Direktyva 95/14/EB (Bendrasis duomenų apsaugos reglamentas) (toliau – Reglamentas) asmens duomenys gali būti tvarkomi tik laikantis su asmens duomenų tvarkymu susijusių principų, įtvirtintų Reglamento 5 straipsnyje, ir kai toks asmens duomenų tvarkymas gali būti pagrįstas bent viena teisėto asmens duomenų tvarkymo sąlyga, numatyta Reglamento 6 ir (ar) 9 straipsnyje. Tuo atveju, jei nėra nei vienos Reglamente nurodytos asmens duomenų teisėto tvarkymo sąlygos ir teisėto asmens duomenų tvarkymo tikslo, asmens duomenys negali būti tvarkomi. Pabrėžtina, kad Reglamento 5 straipsnio 2 dalis, numato, kad duomenų valdytojas yra atsakingas už tai, kad būtų laikomasi Reglamento ir turi sugebėti įrodyti, kad jo laikomasi (atskaitomybės principas).

Reglamento 6 straipsnio 1 dalyje yra išskirtos tokios duomenų tvarkymo teisėtumo sąlygos:

- a) duomenų subjekto sutikimas;
- b) sutarties, kurios šalis yra duomenų subjektas, vykdymas arba veiksmų duomenų subjekto prašymu prieš sudarant sutartį atlikimas;
- c) teisinės prievolės vykdymas;
- d) gyvybinių duomenų subjekto ar kito fizinio asmens interesų apsauga;
- e) užduotys viešojo intereso labui ar vykdant duomenų valdytojui pavestas viešosios valdžios funkcijas vykdymas;
- f) duomenų valdytojo teisėti interesai (su išimtimis).

Taigi, *duomenų subjekto sutikimas nėra vienintelis duomenų tvarkymo pagrindas ir ne visais atvejais toks sutikimas yra tinkamas asmens duomenų teisėto tvarkymo kriterijus*, pavyzdžiui, vadovaujantis 29 straipsnio duomenų apsaugos darbo grupės, įkurtos 1995 m. spalio 24 d. Europos Parlamento ir Tarybos Direktyvos 95/46 EB dėl asmenų apsaugos tvarkant asmens duomenis ir dėl laisvo tokių duomenų judėjimo pagrindu 2011 m. liepos 13 d. priimta Nuomone 15/2011 dėl

sutikimo sąvokos (toliau – Nuomonė dėl sutikimo), kurioje teigiama, kad, „jeigu atsiėmus sutikimą, duomenys ir toliau tvarkomi remiantis kitu teisiniu pagrindu, gali kilti abejonių dėl sutikimo, kaip pirminio teisinio pagrindo, naudojimo. Jeigu duomenis iš pradžių būtų buvę galima tvarkyti naudojantis tuo kitu pagrindu, asmens prašymas sutikti, kad duomenys būtų tvarkomi, gali būti laikomas klaidinančiu ir nesąžiningu“. Sutikimas neturėtų būti laikomas duotas laisva valia, jei duomenų subjektas faktiškai neturi laisvo pasirinkimo ar negali atsisakyti sutikti arba sutikimo atšaukti, nepatirdamas žalos.

Reglamentas savaime nedraudžia duomenų atskleidimo Tarybos nariams atliekant savo funkcijas, tačiau tokiu atveju asmens duomenys turi būti tvarkomi teisėtu tikslu ir būti pagrįstas Reglamente nustatytais asmens duomenų tvarkymo teisėtumo sąlygomis.

Tyrimo metu paaiškėjo, kad informacija apie dirbančius mokytojus mokykloje (nurodant jų vardus ir pavardes, kontaktines valandas) buvo pateikta ir mokyklos interneto svetainėje, todėl visiems prieinama be jokių apribojimų. Tai galėjo suklaidinti tarybos narį Gediminą Grybę, tai yra matant viešai paskelbtą informaciją muzikos mokyklos svetainėje jam net nekilo abejonė dėl netinkamo asmens duomenų tvarkymo.

Kadangi šiuo konkrečiu atveju Sandros Gegieckienės duomenų tvarkytojas yra muzikos mokykla, todėl Komisija nevertina Gedimino Grybės veiksmų dėl galimo Asmens duomenų apsaugos įstatymo pažeidimo. Komisijos žiniomis yra kreiptasi į Valstybinę duomenų apsaugos inspekciją dėl tyrimo kaip yra tvarkomi asmens duomenys muzikos mokykloje atlikimo.

Dėl Tarybos nario elgesio Tarybos posėdžio metu

Kodekso 2 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad valstybės politikai – asmenys, įstatymų nustatyta tvarka išrinkti į Seimo nario, Respublikos Prezidento, Europos Parlamento nario, savivaldybės tarybos nario ar savivaldybės mero pareigas ar paskirti į Vyriausybės nario, savivaldybės mero pavaduotojo pareigas. Gediminas Grybė yra Pakruojo rajono savivaldybės tarybos narys, o savivaldybės tarybos nariai yra valstybės politikai, todėl Kodekso nuostatos jam yra taikomos visos apimties ir tiesiogiai.

Kodekso 4 straipsnyje yra numatyti devyni valstybės politikų elgesio principai, kuriais valstybės politikas vadovaujasi viešajame gyvenime:

1) **pagarba žmogui ir valstybei** – laikosi žmogaus teisių ir laisvių ir jas užtikrina, vadovaujasi Lietuvos Respublikos Konstitucija ir teise, didina pasitikėjimą valstybe ir jos institucijomis;

2) **teisingumas** – vienodai tarnauja visiems žmonėms nepaisydamas jų tautybės, rasės, lyties, kalbos, kilmės, socialinės padėties, išsilavinimo, religinių įsitikinimų, politinių pažiūrų, amžiaus ar kitų skirtumų;

3) **sąžiningumas** – pareigas eina sąžiningai ir laikosi aukščiausių elgesio standartų, vengia situacijų, galinčių paveikti sprendimų, kurie sukeltų visuomenėje abejonę, priėmimą;

4) **skaidrumas ir viešumas** – nekelia abejonių dėl sąžiningumo priimdamas sprendimus, taip pat pateikia visuomenei savo elgesio ir sprendimų motyvus, visada laikosi atvirumo ir viešumo, išskyrus įstatymų nustatytus atvejus, ribojančius informacijos atskleidimą, deklaruoja savo privačius interesus;

5) **padorumas** – elgiasi deramai pagal einamas pareigas, vengia situacijų, kai politiko elgesys kenktų jo ar institucijos, kurioje jis eina pareigas, reputacijai ir autoritetui, vengia nesąžiningų pranašumo siekimo būdų, gautą oficialią informaciją naudoja tik pareigoms atlikti ir nespelno iš jos;

6) **pavyzdingumas** – deramai elgiasi visuomenėje, laikosi visuotinai pripažįstamų dorovės, moralės ir etikos normų;

7) **nesavanaudiškumas** – tarnauja valstybei ir visuomenės interesams, vengia tariamų ar tikrų viešųjų ir privačių interesų konfliktų, jiems iškilus, imasi visų reikiamų priemonių, kad jie būtų išspręsti greitai ir atitiktų visuomenės interesus, nenaudoja savo pareigų ar padėties siekdamas daryti įtaką kito asmens sprendimui, kuris galėtų būtų naudingas politikui ar jo artimam asmeniui;

8) **nešališkumas** – neturi sutartinių ar kitų santykių, kurie galėtų kliudyti atlikti valstybės politiko pareigas ir varžytų jo apsisprendimo laisvę priimant sprendimus, taip pat yra objektyvus priimdamas sprendimus ir vengia išankstinio nusistatymo;

9) **atsakomybė** – atsako už savo elgesį viešajame gyvenime, priimamus sprendimus ir atsiskaito už juos visuomenei.

Kodeksas konkrečiai nurodo valstybės politikui, kaip jis turi elgtis viešajame gyvenime (viešasis gyvenimas – valstybės politiko politinė veikla, taip pat valstybės politiko elgesys, nesusijęs su jo privačiu gyvenimu).

Kodeksu siekiama įgyvendinti konstitucinį valdžios įstaigų tarnavimo žmonėms principą, plėtoti demokratinį valdymą, didinti visuomenės pasitikėjimą valstybės valdžios ir savivaldybių institucijomis, skatinti valstybės politikų ir kandidatų į valstybės politikus atsakomybę už savo veiklą ir atskaitomybę visuomenei.

Kaip jau buvo paminėta aukščiau, tarybos narys Pakruojo rajono savivaldybės tarybos veiklos reglamento nustatyta tvarka turi teisę gauti visą tarybos nario veiklai reikalingą su savivaldybės taryboje nagrinėjama ar rengiamais nagrinėti klausimais susijusią informaciją, dalyvauti diskusijose svarstomais klausimais, posėdžio metu klausti pranešėjų, kreiptis su paklausimais ir pan. Tarybos narys kalbėdamas turi nenukrypti nuo svarstomo klausimo esmės. Svarstyti tik tuos klausimus, dėl kurių yra pateikti sprendimų projektai.

Tačiau reiktų pastebėti, kad tiek pavišinta informacija apie asmenį Sandrą Gegieckienę, tiek po to išsakyta tarybos nario Gedimino Grybės nuomonė apie „mero peržengtas padarumo ir etikos normos ribas <...> dėl priešpriešos šioje mokykloje, kuri <...> kenkia mokyklos įvaizdžiui ir vaikams“ neturėjo nieko bendro su svarstomu tarybos sprendimo projektu apie etatų skaičių muzikos mokykloje. Todėl atkreiptinas dėmesys, kad tarybos narių pasisakymai tarybos posėdžių metu turėtų būti konkretūs, aiškūs, susiję su nagrinėjamu klausimu. Pats tarybos narys Gediminas Grybė pripažįsta, kad „jo pasisakymas visiškai nelietė šios temos (sprendimo projektas dėl mokyklos direktoriaus pavaduotojo etato)“.

Iš Komisijai posėdžio metu pateiktų paaiškinimų, taip pat išklaustyto tarybos posėdžio garso įrašo yra aišku ir neginčijama, kokius žodžius ir kokią nuomonę išsakė tarybos narys Gediminas Grybė 2018 m. spalio 25 d. tarybos posėdžio metu svarstant sprendimo projektą Nr. TP-26.

Reiktų pripažinti, kad Gediminas Grybė savo pasisakymo metu nevartojo necenzūrinių, įžeidžiančių žodžių. Jis nekalbėjo nemandagiai, užgauliai, nešaukė. Nebuvo gauta duomenų, kad tokios informacijos paviešinimas sukeltų neigiamų pasekmių konkrečiam asmeniui.

Yra įrodyta, kad Gedimino Grybės pasakyti žodžiai ir nuomonė nebuvo susiję su svarstomu tarybos sprendimo projektu. Reiktų atkreipti dėmesį ir į tai, kad posėdžio pirmininkas, matydamas, kad yra pažeidžiamas tarybos veiklos reglamentas neįspėjo kalbėtojo, kai jis nukrypo nuo svarstomo klausimo esmės, tokio tarybos nario pasisakymo nenutraukė, nors galėjo tai padaryti.

Tyrimo metu nesurinkta duomenų, kad Gedimino Grybės elgesys tiriamuoju laikotarpiu buvo neetiškas.

Komisija, išnagrinėjusi surinktą medžiagą, gautus paaiškinimus, siūlo tarybos nariui Gediminui Grybei rekomenduoti tarybos posėdžių metu laikytis teisės aktuose nustatytą asmens duomenų apsaugos reikalavimų, Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo, Pakruojo rajono savivaldybės tarybos veiklos reglamento nuostatų, tai yra nesant pagrindo vengti naudoti konkrečių fizinių asmenų duomenis, kreipiantis į asmenį vartoti bendras formuluotes, neatskleisti specialių kategorijų asmens duomenų ir pan., taip pat savo pasisakymuose išsakyti nuomonę konkrečiai tuo metu sprendžiamu klausimu, nenukrypti nuo svarstomo klausimo esmės.

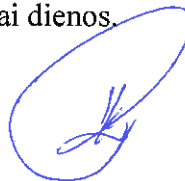
Komisija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos valstybės politikų elgesio kodekso 9 straipsnio 1 dalies 4 punktu bei **Pakruojo rajono savivaldybės tarybos 2016 m. balandžio 28 d. sprendimu Nr. T- 165 patvirtintų Pakruojo rajono savivaldybės tarybos Etikos komisijos nuostatų 40.3 punktu,**

n u s p r e n d ė:

1. Rekomenduoti tarybos nariui Gediminui Grybei suderinti savo elgesį su Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatyme nustatytais reikalavimais, Pakruojo rajono savivaldybės tarybos veiklos reglamente apibrėžtomis nuostatomis, kad tarybos posėdžiuose svarstomi tik tie klausimai, dėl kurių yra pateikti sprendimų projektai, kad kalbėtojas turi nenukrypti nuo svarstomo klausimo esmės („už“ balsavo 5 Komisijos nariai, „prieš“ – 2, „susilaikė“ – 0, nebalsavo 1 Komisijos narys).
2. Sprendimo kopiją išsiųsti Gediminui Grybei, Sandrai Gegieckienei, Artūriui Jacevičiui ir Vyriausiajai tarnybinės etikos komisijai.
3. Komisijos sprendimą paskelbti Savivaldybės interneto tinklalapyje www.pakruojis.lt.

Sprendimas gali būti skundžiamas Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka Regionų apygardos administraciniam teismui (RAAT). Skundas (prašymas, pareiškimas) gali būti paduodamas RAAT Kauno (A. Mickevičiaus g. 8A, 44312 Kaunas), Klaipėdos (Galinio Pylimo g. 9, 91230 Klaipėda), Panevėžio (Respublikos g. 62, 35158 Panevėžys) arba Šiaulių (Dvaro g. 80, 76298 Šiauliai) rūmuose per vieną mėnesį nuo skundžiamo individualaus teisės akto įteikimo suinteresuotai šaliai dienos.

Komisijos pirmininkas



Robertas Ašmanavičius