



LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMO KONTROLIERIUS

Gedimino pr. 56, LT-01110 Vilnius, tel. 8 706 65105, faks. 8 706 65138, el. p. ombuds@lrs.lt

Advokatui Sauliui Dambrauskui,  
asociacijos Lietuvos medžiotojų sąjunga „Gamta“  
Pakruojo skyriaus ir  
asociacijos „Kruojos medžiotojų klubas“ atstovui  
Vytauto pr. 95/Donelaičio g. 1, LT-44239 Kaunas

2015-03-16 Nr. 4D-2014/2-1052/3D-408

Lietuvos Respublikos teisingumo ministrui  
Juozui Bernatoniui

Lietuvos Respublikos aplinkos ministrui  
Kęstučiui Trečiokui

Lietuvos Respublikos žemės ūkio ministrei  
Virginijai Baltraičienei

Vyriausiosios tarnybinės etikos komisijos  
pirmininkui Romui Valentukevičiui

Pakruojo rajono savivaldybės administracijos  
direktoriui Virginijui Grigoniui

Pakruojo rajono savivaldybės  
Medžioklės plotų vienetų sudarymo  
ir jų ribų pakeitimo komisijai

Siunčiame 2015-03-12 pažymą Nr. 4D-2014/2-1052 „Dėl asociacijos Lietuvos medžiotojų sąjunga „Gamta“ Pakruojo skyriaus ir asociacijos „Kruojos medžiotojų klubas“ skundo prieš Pakruojo rajono savivaldybę“.

PRIDEDAMA. 12 lapų (23 puslapiai).

Seimo kontrolierius

Raimondas Šukys

Aurelija Sandaitė, tel. 8 706 65120, el. p. [aurelija.sandaite@lrs.lt](mailto:aurelija.sandaite@lrs.lt)  
(Seimo kontrolieriaus patarėja skundo klausimais telefonu konsultuoja antradieniais ir ketvirtadieniais 15–17 val.)



## LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMO KONTROLIERIUS

### PAŽYMA DĖL ASOCIACIJOS LIETUVOS MEDŽIOTOJŲ SĄJUNGOS „GAMTA“ PAKRUOJO SKYRIAUS IR ASOCIACIJOS „KRUOJOS MEDŽIOTOJŲ KLUBAS“ SKUNDO PRIEŠ PAKRUOJO RAJONO SAVIVALDYBĘ

2015-03-12 Nr. 4D-2014/2-1052

Vilnius

#### I. SKUNDO ESMĖ

1. Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierius gavo asociacijos Lietuvos medžiotojų sąjunga „Gamta“ Pakruojo skyriaus ir asociacijos „Kruojos medžiotojų klubas“ (toliau vadinama – pareiškėjai, Sąjungos skyrius ir Kruojos medžiotojų klubas) skundą, kurį pasirašė advokatas Saulius Dambrauskas, dėl Pakruojo rajono savivaldybės (toliau vadinama – Savivaldybė) administracijos direktoriaus Virginijaus Grigonio veiksmų (neveikimo), netinkamai sprendžiant klausimus, susijusius su Pakruojo rajono savivaldybės medžioklės plotų vienetų sudarymo ir jų ribų pakeitimo komisijos (toliau vadinama – Komisija) sudarymu, ir dėl šios Komisijos netinkamos veiklos.

2. Pareiškėjai skunde nurodė:

2.1. Komisija sudaryta, pažeidžiant Lietuvos Respublikos medžioklės įstatymo bei Lietuvos Respublikos aplinkos ministro ir Lietuvos Respublikos žemės ūkio ministro 2012-09-23 įsakymu Nr. 487/361 patvirtintų Komisijos medžioklės plotų vienetams sudaryti bei jų riboms pakeisti nuostatų (toliau vadinama – Nuostatai) reikalavimus:

2.1.1. Savivaldybės administracijos direktoriaus 2012-10-17 įsakymu Nr. A-731 buvo panaikinta vos prieš metus laiko sudaryta Komisija ir patvirtinta nauja Komisijos sudėtis, nors Nuostatuose nurodyta, kad Komisija sudaroma ne trumpesniai kaip 5 metų laikotarpiui;

2.1.2. Komisiją sudaro nevienodas (ženkliai skirtingas) skaičius asmenų, atstovaujančių atskiras įstaigas ir organizacijas bei institucines grupes. Pagal Savivaldybės administracijos direktoriaus 2012-10-17 įsakymą Komisija buvo sudaryta iš 11 narių, iš esmės pažeidžiant atskiras įstaigas ir organizacijas atstovaujančių asmenų privalomą santykį, nes žemės, miško sklypų savininkų savivaldos organizacijoms atstovauja 4 nariai, Savivaldybės administracijai – 3 nariai, Aplinkos ministerijos Regiono aplinkos apsaugos departamentui, Nacionalinės žemės tarnybos prie Žemės ūkio ministerijos teritoriniam padaliniiui, valstybinių miškų valdytojams ir medžiotojų visuomeninėms organizacijoms, vienijančioms medžiotojų klubus ir būrelius – po 1 narį;

2.1.3. Kai kurie Komisijos nariai neišvengia interesų konflikto ir, dalyvaudami Komisijos darbe, negali būti nepriklausomi ir nešališki, nes jie tuo pačiu metu yra ne tik atitinkamų įstaigų ar organizacijų atstovai, bet ir šalia esančių medžioklės plotų vienetų naudotojų nariai (Vytautas Almonaitis, Povilas Grigaliūnas, Eugenijus Gūra, Artūras Stankevičius). Šie asmenys tiesiogiai suinteresuoti priimamais sprendimais, procedūrų nevykdymu, naujo medžioklės plotų vieneto neformavimu. Komisijos pirmininkas nesiėmė jokių veiksmų, kad būtų pašalintos aplinkybės, trukdančios Komisijai priimti nepriklausomus ir nešališkus sprendimus;

2.2. Dėl nurodytų pažeidimų Savivaldybės administracijos direktorius turėtų inicijuoti naujos Komisijos sudėties patvirtinimą;

2.3. Pareiškėjų teisės ir teisėti lūkesčiai yra nepagrįstai ribojami ir pažeidžiami, jų interesai Komisijoje neginami ir nėra tinkamai atstovaujami, nes Kruojos medžiotojų klubas iki šiol neturi galimybės sudaryti medžioklės plotų vieneto.

2010 metais medžioklės plotų naudotojo Preičiūnų medžiotojų būreliui skilus į dvi dalis ir 19 narių įkūrus asociaciją „Kruojos medžiotojų klubas“, medžioklės plotų vieneto teritoriją naudoti medžioklei suinteresuoti du subjektai: Preičiūnų medžiotojų būrelis ir Kruojos medžiotojų klubas. Preičiūnų medžiotojų būrelis iki šiol vienas naudoja visa teritorija, o Kruojos medžiotojų klubas neturi galimybės medžioklei naudoti bent dalį teritorijos. Taigi, sudarytos nelygios galimybės naudoti laukinės gyvūnijos išteklius ir įgyvendinti teisę į medžioklę;

2.4. į asociacijos Lietuvos medžiotojų sąjunga „Gamta“, kuri yra viena iš medžiotojų visuomeninių organizacijų, vienijančių medžiotojų klubus ir būrelius, Pakruojo skyriaus 2014-01-21 kreipimąsi Nr. 001 Savivaldybės administracijos direktorius V. Grigonis atsakė, pažeisdamas teisės aktuose nustatytą terminą, nepriėmęs jokio administracinio sprendimo;

2.5. atsisakius papildyti Komisiją Sąjungos skyriaus atstovu, nepateikta prašyta informacija;

2.6. Komisija neatsako į paklausimus, nesprendžia pateiktų prašymų ir neatlieka kitų privalomų veiksmų;

2.7. net ir 2014-04-24 raštu informavus Savivaldybės administracijos direktorių apie netinkamą Komisijos veiklą, nesiimama jokių veiksmų, kad būtų sudarytos prielaidos Komisijai tinkamai atlikti jai pavestas funkcijas.

3. Pareiškėjai Seimo kontrolieriaus prašė:

3.1. imtis priemonių, kad būtų pašalinti įstatymų ir kitų teisės aktų pažeidimai, jų priežastys ir sąlygos:

3.1.1. informuoti Savivaldybės tarybą apie šiurkštų Medžioklės įstatymo pažeidimą, Savivaldybės administracijos direktoriui 2012-10-17 įsakymu Nr. A-731 sudarant Komisiją;

3.1.2. siūlyti Savivaldybės administracijos direktoriui panaikinti 2012-10-17 įsakymą Nr. A-731 ir sudaryti naują Komisiją, patvirtinant teisėtą jos sudėtį;

3.1.3. siūlyti Savivaldybės administracijos direktoriui skirti tarnybinę (drausminę) nuobaudą;

3.2. informuoti pareiškėjų atstovus apie tyrimo eigą.

## II. TYRIMAS IR IŠVADOS

### Nustatytos tyrimui reikšmingos aplinkybės

4. Informacija, susijusi su Komisijos sudarymu:

4.1. Savivaldybės administracijos direktorės Astos Jasiūnienės 2010-09-06 įsakyme Nr. A-545 nurodyta:

„Vadovaudamasi Medžioklės įstatymo 8 straipsnio 3 dalimi ir atsižvelgdama į deleguojančių institucijų teikimus:

1. **Sudarau Medžioklės vienetų sudarymo ir jų ribų pakeitimo komisiją:**

Algimantas Čepulis – Savivaldybės administracijos direktorės pavaduotojas, komisijos pirmininkas;

Gediminas Cinkutis – Šiaulių regiono aplinkos apsaugos departamento Pakruojo rajono agentūros laikinai einantis vedėjo pareigas, Komisijos narys;

Povilas Grigaliūnas – Pakruojo rajono žemdirbių asociacijos pirmininkas, komisijos narys;

Eugenijus Gūra – Lietuvos medžiotojų ir žvejų draugijos Pakruojo skyriaus valdybos pirmininkas, Komisijos narys;

Juozas Pupinis – Savivaldybės administracijos Žemės ūkio skyriaus vedėjas, komisijos pirmininko pavaduotojas;

Artūras Stankevičius – VĮ Pakruojo miškų urėdijos miškų urėdo pavaduotojas, Komisijos narys;

Birutė Vaitiekaitienė – Nacionalinės žemės tarnybos prie Žemės ūkio ministerijos Pakruojo žemėtvarkos skyriaus vedėjo pavaduotoja, Komisijos narė.“;

4.2. Savivaldybės administracijos direktorės Astos Jasiūnienės 2011-08-09 įsakyme Nr. A-533 nurodyta:

„Vadovaudamasi Medžioklės įstatymo 8 straipsnio 3 dalimi ir atsižvelgdama į deleguojančių institucijų teikimus:

**2. Sudarau Medžioklės vienetų sudarymo ir jų ribų pakeitimo komisiją:**

Virginijus Grigonis – Savivaldybės administracijos direktorės pavaduotojas, komisijos pirmininkas;

Gediminas Cinkutis – Šiaulių regiono aplinkos apsaugos departamento Pakruojo rajono agentūros vedėjas, Komisijos narys;

Povilas Grigaliūnas – Pakruojo rajono žemdirbių asociacijos pirmininkas, komisijos narys;

Eugenijus Gūra – Lietuvos medžiotojų ir žvejų draugijos Pakruojo skyriaus valdybos pirmininkas, Komisijos narys;

Juozas Pupinis – Savivaldybės administracijos Žemės ūkio skyriaus vedėjas, komisijos pirmininko pavaduotojas;

Artūras Stankevičius – VĮ Pakruojo miškų urėdijos miškų urėdo pavaduotojas, Komisijos narys;

Birutė Vaitiekaitienė – Nacionalinės žemės tarnybos prie Žemės ūkio ministerijos Pakruojo žemėtvarkos skyriaus vedėjo pavaduotoja, Komisijos narė.

**2. Pripažįstu netekusiu galios Savivaldybės administracijos direktoriaus 2010 m. rugsėjo 6 d. įsakymą Nr. A-545 „Dėl komisijos sudarymo“.**

Šis įsakymas gali būti skundžiamas Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.“;

4.3. Savivaldybės administracijos direktorės Astos Jasiūnienės 2011-10-17 įsakyme Nr. A-719 nurodyta:

„Vadovaudamasi Medžioklės įstatymo 8 straipsnio 3 dalimi ir atsižvelgdama į deleguojančių institucijų teikimus:

**1. Sudarau Medžioklės vienetų sudarymo ir jų ribų pakeitimo komisiją:**

Virginijus Grigonis – Savivaldybės administracijos direktorės pavaduotojas, komisijos pirmininkas;

Juozas Pupinis – Savivaldybės administracijos Žemės ūkio skyriaus vedėjas, komisijos pirmininko pavaduotojas;

Rasa Šakevičienė – Savivaldybės administracijos Juridinio skyriaus specialistė, Komisijos sekretorė;

Vytautas Almonaitis – Lietuvos žemės ūkio bendrovių asociacijos narys, Kalpokų žemės ūkio bendrovės pirmininkas, Komisijos narys;

Povilas Grigaliūnas – Privačių miškų savininkų asociacijos narys, Komisijos narys;

Eugenijus Gūra – Lietuvos medžiotojų ir žvejų draugijos Pakruojo skyriaus valdybos pirmininkas, Komisijos narys;

Gediminas Cinkutis – Šiaulių regiono aplinkos apsaugos departamento Pakruojo rajono agentūros vedėjas, Komisijos narys;

Raimundas Tiškevičius – Nacionalinės žemės tarnybos prie Žemės ūkio ministerijos Pakruojo žemėtvarkos skyriaus vedėjas, Komisijos narys;

Artūras Stankevičius – VĮ Pakruojo miškų urėdijos miškų urėdo pavaduotojas, Komisijos narys;

Alvidas Vasiliauskas – Lietuvos ūkininkų sąjungos Pakruojo skyriaus pirmininkas, Komisijos narys.

**2. Pripažįstu netekusiu galios Savivaldybės administracijos direktoriaus 2011-08-09 įsakymą Nr. A-533 „Dėl komisijos sudarymo“.**

Šis įsakymas skundžiamas Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.“;

4.4. Savivaldybės administracijos direktoriaus Virginijaus Grigonio 2012-10-17 įsakyme Nr. A-731 nurodyta:

„Vadovaudamasis Medžioklės įstatymo 8 straipsnio 3 dalimi, atsižvelgdamas į deleguojančių institucijų teikimus:

**1. Sudarau Medžioklės vienetų sudarymo ir jų ribų pakeitimo komisiją:**

Justinas Jasiukaitis – Savivaldybės administracijos direktoriaus pavaduotojas, komisijos pirmininkas;

Juozas Pupinis – Savivaldybės administracijos Žemės ūkio skyriaus vedėjas, komisijos pirmininko pavaduotojas;

Vytautas Almonaitis – Lietuvos žemės ūkio bendrovių asociacijos narys, Kalpokų žemės ūkio bendrovės pirmininkas, Komisijos narys;

Gediminas Cinkutis – Šiaulių regiono aplinkos apsaugos departamento Pakruojo rajono agentūros vedėjas, Komisijos narys;

Povilas Grigaliūnas – Privačių miškų savininkų asociacijos narys, Komisijos narys;

Eugenijus Gūra – Lietuvos medžiotojų ir žvejų draugijos Pakruojo skyriaus valdybos pirmininkas, Komisijos narys;

Kęstutis Kazlauskas – Nacionalinės žemės tarnybos prie Žemės ūkio ministerijos Pakruojo skyriaus vyresnysis specialistas, Komisijos narys;

Kęstutis Ladukas – Lietuvos Respublikos žemės ūkio rūmų savivaldos organizatorių Pakruojo rajone, Komisijos narys;

Rasa Sakevičienė – Savivaldybės administracijos Juridinio skyriaus specialistė, Komisijos sekretorė;

Artūras Stankevičius – VĮ Pakruojo miškų urėdijos miškų urėdo pavaduotojas, Komisijos narys;

Alvidas Vasiliauskas – Lietuvos ūkininkų sąjungos Pakruojo skyriaus pirmininkas, Komisijos narys.

**2. Pripažįstu netekusiu galios Savivaldybės administracijos direktoriaus 2011-10-17 įsakymą Nr. A-719 „Dėl medžioklės vienetų sudarymo ir jų ribų pakeitimo komisijos“.**

Šis įsakymas skundžiamas Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.“;

4.5. Savivaldybės administracijos direktoriaus 2013-03-25 įsakyme Nr. A-183 nurodyta:

„Vadovaujantis vietos savivaldos įstatymo 29 straipsnio 8 dalies 2 punktu, atsižvelgdamas į valstybės įmonės Pakruojo miškų urėdijos 2013-03-20 raštą Nr. S-114(1.11) „Dėl komisijos nario pakeitimo“,

**Pakeičiu** Savivaldybės administracijos direktoriaus Virginijaus Grigonio 2012-10-17 įsakymu Nr. A-731 **sudarytą komisiją**, vietoje „Artūras Stankevičius – VĮ Pakruojo miškų urėdijos miškų urėdo pavaduotojas, Komisijos narys“ įrašyti „Šarūnas Bagdonas – VĮ Pakruojo miškų urėdijos vyriausiasis inžinierius, Komisijos narys“.

Šis įsakymas gali būti skundžiamas Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.“;

4.6. Savivaldybės administracijos direktoriaus 2014-05-09 įsakyme Nr. AV-416 nurodyta:

„[...]“

**Atšaukiu iš** Savivaldybės administracijos direktoriaus 2012-10-17 įsakymu Nr. A-731 **sudarytos** Medžioklės vienetų sudarymo ir jų ribų pakeitimo komisijos komisijos narių, **Savivaldybės administracijos Žemės ūkio skyriaus vedėją, Juozą Pupinį. [...]**“

5. Savivaldybės administracijoje buvo nagrinėti Sąjungos skyriaus kreipimaisi:

5.1. *informacija, susijusi su Sąjungos Skyriaus 2014-01-21 kreipimusi:*

5.1.1. Sąjungos Skyriaus 2014-01-21 rašte Savivaldybės administracijos direktoriui pažymėta:

„[...] **Prašome papildyti Komisiją Sąjungos skyriaus atstovu.** Sąjungos Skyrius įsteigtas 2013-11-08. Skyrius yra Sąjungos teritorinis padalinys, atstovauja medžiotojų interesus valstybės (savivaldybės) institucijose, įmonėse, įstaigose, organizacijose, gina Sąjungos Skyriaus ir Sąjungos narių teises, laisves ir teisėtus interesus.“;

5.1.2. Savivaldybės administracijos direktoriaus **2014-02-28** rašte Nr. S-719(7.2) Sąjungis Skyriui pažymėta:

„Savivaldybės administracija gavo pareiškėjos 2014-01-21 raštą Nr. 001, kuriuo siūloma papildyti Savivaldybės Komisiją Sąjungos skyriaus atstovu.

Savivaldybės administracija dėkoja už pasiūlymą. Lietuvos Respublikos aplinkos ministro ir Lietuvos Respublikos žemės ūkio ministro 2002-09-23 įsakymu 487/361 „Dėl Komisijos medžioklės plotų vienetais sudaryti bei jų riboms pakeisti nuostatų patvirtinimo“ patvirtintų Komisijos medžioklės plotų vienetais sudaryti bei jų riboms pakeisti nuostatų 4 punkte nustatyta, kad **Komisijos medžioklės plotų vienetais sudaryti bei jų riboms pakeisti sudaromos ne trumpesniam kaip 5 metų laikotarpiui.** Pakruojo rajono savivaldybės medžioklės plotų vienetų sudarymo ir jų ribų pakeitimo komisija sudaryta Savivaldybės administracijos direktoriaus 2012-10-17 įsakymu Nr. A-731 „Dėl Medžioklės plotų vienetų sudarymo ir jų ribų pakeitimo komisijos“, t. y. **nuo jos sudarymo praėję šiek tiek daugiau nei vieneri metai ir šiuo metu galiojančios komisijos sudėtyje jau yra įtrauktas medžiotojų klubas atstovaujančios organizacijos atstovas.**

**Atsiradus objektyvioms aplinkybėms dėl Komisijos pakeitimo,** Savivaldybės administracija kreipsis į medžiotojų klubų atstovus, kad šie siūlytų savo atstovą į Komisijos sudėtį.“;

5.2. *informacija, susijusi su pareiškėjų 2014-04-24 kreipimusi:*

5.2.1. Sauliaus Dambrausko advokato kontora **2014-04-24** raštu kreipėsi į Savivaldybės administracijos direktorių, nurodydama, kad Kruojos medžiotojų klubas vykdo procedūras dėl naujo medžioklės plotų vieneto suformavimo. Sudarant naują medžioklės plotų vienetą, bus koreguojamos šalia esančių medžioklės plotų vienetų ribos. Atitinkamai šio klausimo sprendimu tiesiogiai **suirteresuoti šalia esančių medžioklės plotų vienetų naudotojai, vykdantys Komisijos narių funkcijas.**

Kreipimusi prašyta **sudaryti naują Komisiją arba esamą Komisiją papildyti, į jos sudėtį įtraukiant medžiotojų visuomeninės organizacijos Sąjungos Skyriaus atstovus ir pateikti duomenis bei juos pagrindžiančių dokumentų kopijas, dėl kokių aplinkybių ir kokiais teisės aktais vadovaujantis, buvo panaikintas 2011-10-17 įsakymas Nr. A-719 ir iš naujo sudaryta Komisija;**

5.2.2. Savivaldybės administracijos direktoriaus **2014-05-28** rašte Nr. S-1642(7.2) Sauliaus Dambrausko advokato kontorai, atsakant į 2014-04-24 kreipimąsi, pažymėta:

„[...]“

Tiek Savivaldybės administracijos direktoriaus 2011-10-17 įsakymu Nr. A-719, tiek Savivaldybės administracijos direktoriaus 2012-10-17 įsakymu Nr. A-731 Komisija buvo sudaromos, vadovaujantis Lietuvos Respublikos medžioklės įstatymu bei Lietuvos Respublikos aplinkos ministro ir Lietuvos Respublikos žemės ūkio ministro 2002-09-23 įsakymu Nr. 487/361, todėl **nesutinkame su rašte išdėstyta nuomone, kad Komisijos sudėtis yra neteisėta ir prieštarauja teisės aktų nuostatom.**

[...]

Informuojame, kad Savivaldybės administracijos direktoriaus **2014-05-09** įsakymu Nr. AV-416 „Dėl atšaukimo iš Pakruojo rajono savivaldybės administracijos direktoriaus 2012-10-17 įsakymu Nr. A-731 sudarytos Komisijos buvo atšauktas Savivaldybės administracijos Žemės ūkio skyriaus vedėjas Juozas Pupinis, todėl Komisijos sudėtyje liko tik du Savivaldybės administracijos atstovai – **Justinas Jasiukaitis (komisijos pirmininkas) ir Rasa Sakevičienė (komisijos sekretorė).**

Nuostatų 11 punkte yra nustatyta, kad Savivaldybės administracijos direktorius privalo paskirti Savivaldybės administracijos tarnautoją, kuris atsakingas už Komisijos posėdžių

protokolavimą, būtent šias funkcijas ir atlieka Rasa Sakevičienė.

Rašte nurodyta, kad žemės ir miško savininkų savivaldos organizacijų atstovų yra 4. Komisijos sudėtyje yra Privačių miškų savininkų asociacijos atstovas, bei Lietuvos žemės ūkio bendrovių asociacijos, Lietuvos ūkininkų sąjungos bei Lietuvos Respublikos žemės ūkio rūmų savivaldos atstovai. Įstatyme reglamentuota, kad komisijos sudėtyje turi būti „žemės ir miško savininkų savivaldos organizacijų atstovai“. **Kadangi Lietuvoje nėra savivaldos organizacijos, kuri vienytų ir atstovautų visus žemės ir miško savininkus, buvo įtraukti visų savivaldos organizacijų atstovai, kad galėtų atstovauti tapačius interesus turinčius žemės savininkus ir tokiu būdu nebūtų pažeidžiami ir (ar) ignoruojami tam tikros grupės interesai.**

Atsižvelgiant į tai, traktuotina, kad **Komisija sudaryta laikantis lygiateisiškumo ir proporcingumo principų, taip, kad būtų išklaustytos ir galėtų savo interesus ginti visos, su medžioklės plotų vienetais susijusių asmenų grupės.**

**Prašymas į Komisijos sudėtį įtraukti Sąjungos skyriaus atstovų atmestinas dėl šių motyvų:**

1. Komisijoje jau yra medžiotojų klubus ir būrelius vienijančios organizacijos interesus atstovaujantis atstovas;

2. Nuostatų 3 punkte numatyta, kad „komisijos nariais siūlomi asmenys, atsižvelgiant į jų turimas žinias medžioklės teisinio reglamentavimo srityje bei gebėjimą nešališkai spręsti komisijai pavestus uždavinius“. Šiuo atveju kyla abejonės, ar Sąjungos Skyriaus atstovas sugebėtų nešališkai spręsti Komisijai pavestus uždavinius, kai akivaizdžiai matyti, kad Kruojos medžiotojų klubas ir Sąjungos Skyrius turi visiškai tapatų vieną interesą – suformuoti Kruojos medžiotojų klubui naują medžioklės ploto vieneta.

**Motyvuotų priešasčių ir (ar) „kitų svarbių priešasčių“, kodėl į Komisijos sudėtį turėtų būti įtrauktas Sąjungos skyriaus atstovas, rašte nepateikta, nes tai, kad organizacija įregistruota po Komisijos sudarymo ir tai, kad ši Sąjunga neturi savo atstovo Komisijoje atmestinos, ir tikrai nelaikytinos „kitomis svarbiomis priešastimis“.**

Informuojame, kad Savivaldybės administracijos direktoriaus 2011-10-17 įsakymu Nr. A-719 dėl Medžioklės vienetų sudarymo ir jų ribų pakeitimo komisijos sudaryta **Komisija nebuvo panaikinta, tiesiog pasikeitus dviejų organizacijų atstovams ir nusprendus įtraukti dar vienos organizacijos atstovą, buvo nuspręsta nedaryti įsakymo pakeitimo, bet Savivaldybės administracijos direktoriaus 2012-10-17 įsakymu Nr. A-731 pakartotinai patvirtinti tą pačią Komisiją su pakeistais kelių organizacijų atstovais. [...].“**

6. Komisijoje buvo nagrinėti advokato Sauliaus Dambrausko, atstovaujančio Kruojos medžiotojų klubą, kreipimaisi:

6.1. 2014-04-30 Savivaldybės administracijoje gautu 2014-04-25 raštu (reg. Nr. G-1751) pateiktas **sprendimas uždrausti medžioti žemės sklypuose**, pažymint, kad Kruojos medžiotojų klubas su žemės sklypų savininkais ir naudotojais yra sudaręs medžioklės plotų panaudos sutartis (pateiktas Komisijai su ankstesniais Kruojos medžiotojų klubo raštais). Rašte nurodyta, kad panaudos sutarčių pagrindu sklypų savininkai delegavę Kruojos medžiotojų klubui teisę nurodytuose žemės sklypuose spręsti visus su medžiokle susijusius klausimus ir uždrausti medžioti kitiems medžioklės ūkio subjektams. Remdamasis šiomis sutartimis Kruojos medžiotojų klubas uždraudžia naudoti sutartyse nurodytus žemės sklypus medžioklei konkrečiam medžioklės plotų naudotojui – asociacijai „Preičiūnų medžiotojų būrelis“.

Raštu **prašyta**, vadovaujantis Nuostatų 7.8 punkto reikalavimais, **asmeniškai informuoti Kruojos medžiotojų klubą apie sprendimo uždrausti medžioti žemės sklypuose perdavimą Šiaulių regiono aplinkos apsaugos departamentui;**

6.2. 2014-04-28 rašte Kruojos medžiotojų klubas kėlė klausimus dėl neįgyvendintos žemės sklypų savininkų teisės sudaryti medžioklės plotų vieneta, dėl Komisijos narių šališkumo ir interesų konflikto, dėl neteisėto privatiems asmenims nuosavybės teise priklausančių žemės sklypų panaudos sutarčių paviėšinimo. Komisijos prašyta suformuoti naują medžioklės plotų vieneta, o netenkinus šio prašymo – pateikti konkrečią informaciją:

„39.1. Ar dabartinis medžioklės ploto vienetas (toliau – MPV) naudotojas asociacija „Preičiūnų medžiotojų būrelis“ tinkamai vykde Medžioklės įstatymo 12 straipsnio 2 dalyje įtvirtintas medžioklės plotų naudotojų pareigas, tame tarpe: ar yra gauti žemės sklypo savininkų sutikimai ar valdytojų leidimai arba sudarytos su jais atitinkamos sutartys dėl biotechninių priemonių taikymo ir stacionarių medžioklės įrenginių statymo bei eksploatavimo jų žemėje, ar Medžioklės Lietuvos Respublikos teritorijoje taisyklių nustatyta tvarka yra vykdomi medžiojamųjų gyvūnų išteklių tyrimo darbai, ar nėra medžiojama žemės sklypuose, kuriuose jų savininkai nusprendė uždrausti medžioti,

39.2. Kokiais konkrečiais veiksmais Komisija patikrino, kad minėtas MPV naudotojas tinkamai vykde minėtas pareigas;

39.3. Ar Preičiūnų medžiotojų būrelis yra teisėtas medžioklės plotų naudotojas; tame tarpe reikalinga informacija apie Preičiūnų medžiotojų būrelio medžioklės plotų nuomos (ar panaudos) sutartis, sudarytas su žemės sklypų savininkais ar valdytojais;

39.4. Ar leidimas dabartiniam MPV naudotojui buvo išduotas (Medžioklės įstatymo 10 straipsnio 1 dalis) ir pratęstas (Medžioklės įstatymo 10 straipsnio 5 dalis) pagrįstai ir teisėtai; tame tarpe, kada pasibaigė Leidimo galiojimo terminas, kada medžioklės plotų naudotojas pateikė prašymą pratęsti Leidimo galiojimą, kokiais konkrečiais veiksmais atsakinga institucija patikrino, kad Leidimo gavėjas tinkamai vykde visas jame nustatytas sąlygas, kada ir kuriam terminui Leidimas buvo pratęstas;

39.5. Ar nėra leidimo naudoti medžiojamųjų gyvūnų išteklius medžioklės plotų vienetu panaikinimo pagrindų (Medžioklės įstatymo 11 straipsnio 2 dalis); tame tarpe reikalinga informacija apie Preičiūnų medžiotojų būrelio naudojamoje MPV teritorijoje laisvėje gyvenančių medžiojamųjų gyvūnų padarytą žalą žemės, miško ir vandens telkinių sklypų savininkams, valdytojams ir naudotojams, ir šios žalos atlyginimo/neatlyginimo atvejus: kokiais terminais ir tvarka padaryta žala buvo atlyginta;

39.6. Kokiais konkrečiais veiksmais atsakinga institucija patikrino, ar nėra Leidimo naudoti medžiojamųjų gyvūnų išteklius medžioklės plotų vienetu panaikinimo pagrindų (Medžioklės įstatymo 11 straipsnio 2 dalis);

39.7. Kokiu teisiniu pagrindu pareiškėjos Komisijai pateiktos Sutartys buvo perduotos tretiesiems asmenims (tame tarpe medžioklės plotų naudotojams); kokiais kitais būdais ir kokiems kitiems asmenims buvo paviešinta Sutartyse esanti informacija bei asmens duomenys; kurie Komisijos nariai priėmė sprendimą paviešinti sutartis ir kurie asmenys atliko paviešinimo (perdavimo) veiksmus;

39.8. Ar yra parengti asociacijos „Preičiūnų medžiotojų būrelio“ naudojamo MPV ir gretimų MPV medžioklėtvarkos projektai? Jei ne, kokiu būdu buvo užtikrinta, kad šie MPV būtų sudaromi vadovaujantis medžioklėtvarkos principais, užtikrinant racionalų medžiojamųjų gyvūnų populiacijų valdymą, tinkamą medžiojamųjų gyvūnų apsaugą ir tvarkingą bei saugų medžiojimą (Medžioklės įstatymo 8 straipsnio 1 dalis).“

6.3. Komisijos pirmininko J. Jasiukaičio 2014-05-29 rašte Nr. S-1648(7.2) „Dėl administracinės procedūros termino pratęsimo“ Sauliaus Dambrausko advokato kontorai pažymėta:

„Komisija 2014-04-30 gavo Sauliaus Dambrausko advokato kontoros prašymus dėl administracinių procedūrų sprendimo priėmimo (2014-04-28 prašymas „Dėl medžioklės plotų vieneto sudarymo bei duomenų pateikimo“ ir 2014-04-25 sprendimas „Uždrausti medžioti žemės sklypuose“).

Komisijos nariams buvo pateikti prašymai ir komisijos posėdis buvo paskirtas 2014-05-28 13.30 val. Į komisijos posėdį atvyko 5 komisijos nariai, nors komisijos sudėtyje iš viso yra 9 komisijos nariai. Lietuvos Respublikos aplinkos ministro ir Lietuvos Respublikos žemės ūkio ministro 2002-09-23 įsakymu Nr. 487/361 „Dėl Komisijos medžioklės plotų vienetais sudaryti bei jų riboms pakeisti nuostatų patvirtinimo“ patvirtintų Komisijos medžioklės plotų vienetais sudaryti bei jų riboms pakeisti nuostatų 12 punkte nustatyta, kad komisijos posėdis yra teisėtas, kai jame dalyvauja ne mažiau kaip du trečdaliai komisijos narių, t. y. ne mažiau kaip 6 komisijos

nariai. Atsižvelgiant į tai, kad **nesusirinko reikiamas komisijos narių skaičius, komisija negalėjo priimti sprendimo ir pabaigti administracinės procedūros.**

Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo 31 straipsnyje nustatyta, kad administracinė procedūra turi būti baigta ir administracinės procedūros sprendimas priimtas per 20 darbo dienų nuo jos pradžios. Atsižvelgiant į tai, kad nustatytas terminas administracinės procedūros sprendimui priimti baigiasi 2014-04-29, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo 31 straipsniu, **komisija kreipėsi į Savivaldybės administracijos direktorių su prašymu pratęsti administracinės procedūros terminą dar 10 darbo dienų, t. y. iki 2014-06-12.**

Savivaldybės administracijos direktoriaus 2014-05-29 įsakymu Nr. AV-454 „Dėl administracinės procedūros termino pratęsimo“ buvo **pratęstas terminas iki 2014-06-12. [...].“**

#### 6.4. Komisijos 2014-06-05 posėdžio protokole Nr. 1 pažymėta:

„Posėdis įvyko 2014 m. birželio 5 d. 13.30 val.

Posėdžio pirmininkas – Justinas Jasiukaitis, Komisijos pirmininkas.

Posėdžio sekretorė – Rasa Sakevičienė, Savivaldybės administracijos Teisės skyriaus specialistė.

Komisiją sudaro 9 Komisijos nariai.

Posėdyje dalyvauja Komisijos nariai: Vytautas Almonaitis, Šarūnas Bagdonas, Gediminas Cinkutis, Povilas Grigaliūnas, Eugenijus Gūra, Justinas Jasiukaitis ir Alvidas Vasiliauskas.

Posėdyje nedalyvauja Komisijos nariai: Kęstutis Kazlauskas, Kęstutis Ladukas.

Kviestieji asmenys: Asta Jakaitytė, Savivaldybės administracijos Teisės skyriaus vedėja, Zenonas Pekelis, „Kruojos medžiotojų klubas“ pirmininkas, Saulius Dambrauskas, „Kruojos medžiotojų klubas“ advokatas.

[...]

Kalbėjo Š. Bagdonas. Nurodė, kad **Komisija galutinio sprendimo šiandien vis tik nepriims**, tik gali susidėlioti pagrindinius prioritetus, ko reikia, kad kažką būtų galima pasiekti, nes Komisija yra išvis nešališka, jai rūpi, kaip greičiau ir geriau išspręsti susidariusią situaciją.

[...]

Kalbėjo E. Gūra. Medžioklės įstatyme apie žemės panaudos sutartis nėra jokio nurodymo. Medžioklės plotai formuojami ne sutarčių pagrindu.

Kalbėjo Š. Bagdonas. Nurodė, jog žinoma, kad Kruojos medžiotojų klubas yra sudaręs nemažai sutarčių ne su žemės plotų savininkais, o su valdytojais. Tai būtų vienas iš esminių momentų, kur įgyvendinti ar priimti vienokį ar kitokį sprendimą neįmanoma. Būtų tikslingiausia, kad Kruojos medžiotojų klubas ir Preičiūnų medžiotojų būrelis surastų bendrą sutarimą ir priimtų sprendimą pasidalinti medžioklės plotą. Jo manymu būtų vienintelis kelias baigti iškilusį ginčą. Tuo labiau, kad šiai dienai rajonas neturi naujo medžioklėtvarkos projekto, tai šis ginčas ilgai dar neiš[si]spręs.

Kalbėjo advokatas S. Dambrauskas. Paprieštaravo ir patikino, kad **Kruojos medžiotojų klubas parengtas Medžioklėtvarkos projektas yra perduotas Komisijai.**

Kalbėjo Š. Bagdonas. Nurodė, kad **pateiktas „Kruojos medžiotojų klubo“ medžioklėtvarkos projektas šiai dienai yra niekinis.**

Kalbėjo E. Gūra. Nurodė, kad negalima patvirtinti medžioklėtvarkos projekto, jeigu nėra pateiktas medžioklės plotas, kuriame gali būti ruošiamas medžioklėtvarkos projektas. **Medžioklėtvarkos projektą turi teisę ruošti tik LR Aplinkos ministerija.**

Kalbėjo J. Jasiukaitis. Nurodė, kad Medžioklės įstatyme nurodyta, kad **medžioklėtvarkos projektą gali rengti tik medžioklės ploto naudotojai.**

Kalbėjo advokatas S. Dambrauskas. Nurodė, kad Kruojos medžiotojų klubo parengtas medžioklėtvarkos projektas būtų kaip pagalbinė medžiaga sudaryti medžioklės plotą.

Kalbėjo Z. Pekelis. Nurodė, kad **visus komisijos nurodymus ir prašymus stengėsi įvykdyti ir nežino, ko dar šiai dienai trūktų, kad kažkoks sprendimas būtų priimtas.**

Kalbėjo Š. Bagdonas. Nurodė, kad Komisijai žinoma, jog Kruojos medžiotojų klubas neturi susitarimų dėl žemės plotų su kai kuriais žemės savininkais.

Kalbėjo Z. Pekelis. Šiai dienai susitarimus su žemės savininkais dėl žemės plotų turi visus.

[...]

1. *Svarstyta*. Sauliaus Dambrausko advokato kontoros 2014-04-25 sprendimas uždrausti medžioti žemės sklypuose (žr. pažymos 6.1 punktą).

[...]

Dabartiniu atveju į Komisiją su sprendimu uždrausti medžioti kreipėsi Kruojos medžiotųjų klubas advokatas, kuris, kaip savo atstovavimo pagrindą nurodo medžioklės plotų vienetų panaudos sutartis. Sutartys sudaromos tarp Kruojos medžiotųjų klubas ir asmenų, kurių teisės į sutartyse nurodytus žemės sklypus nėra nurodytos. Sutartys sudarytos 2011 m. Yra tikimybė, kad kai kurių žemės sklypų savininkai yra pasikeitę.

Atkreiptinas dėmesys į tai, kad Lietuvos Respublikos Konstitucinio Teismo 2005-05-13 nutarime kalbama apie būtinybę atsižvelgti į žemės sklypų savininkų valią nemedžioti (tai reiškia apskritai uždrausti medžioti) jiems priklausančiame žemės sklype, tačiau **nėra pasisakyta dėl galimybės savininkams pasirinkti vieną ar kitą medžiotųjų klubą, kuriam būtų leidžiama medžioti. Šiuo metu galiojančiame įstatyme taip pat nėra nuostatos, kuria vadovaujantis žemės sklypo savininkas galėtų pasirinkti konkretų medžiotųjų klubą, kuriam suteiktų išskirtines sąlygas medžioti jo žemės sklype.**

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, Komisija negali tenkinti sprendime nurodyto reikalavimo, nes sprendimą pateikė įstatyme nurodytų įgaliojimų neturintis asmuo. Panaudos sutartys nėra atstovavimo sutartys, kurių pagrindu būtų galima atstovauti žemės savininkų interesus.

[...]

*Nutarta*. Vadovaujantis Justino Jasiukaičio pranešime nurodytomis Medžioklės įstatymo nuostatomis, **netenkinti sprendime nurodyto reikalavimo, nes Sprendimą pateikė įstatyme nurodytų įgaliojimų neturintis asmuo. Panaudos sutartys nėra atstovavimo sutartys, kurių pagrindu būtų galima atstovauti žemės savininkų interesus.**

[...]

2. *Svarstyta*. Sauliaus Dambrausko advokato kontoros 2014-04-28 prašymas „Dėl medžioklės plotų vieneto sudarymo bei duomenų pateikimo“ (žr. pažymos 6.2 punktą).

[...]

Pareiškėjas prašyme grįsdamas savo reikalavimą sudaryti medžioklės ploto vienetą akivaizdžiai ignoruoja tą faktą, kad tokia galimybė sudaryti medžioklės ploto vienetą suteikta tik vienam savininkui, o ne savininkų grupei ir tuo labiau ne žemės plotų nuomininkams arba šiuo atveju – panaudos turėtojui.

[...] medžioklėtvarkos projekto rengėjas pirmiausia privalo kreiptis [į] Lietuvos Respublikos aplinkos ministeriją, kad ši, įvertinusi visas aplinkybes ir faktus, su pasiūlymu kreiptųsi į komisiją.

[...]

Komisija neturi duomenų, kad medžioklės plote, dėl kurio pateiktas prašymas, reikėtų užtikrinti racionalaus medžiojamųjų gyvūnų populiacijos valdymą, tinkamą medžiojamųjų gyvūnų apsaugą ir tvarkingą bei saugų medžiojimą, taip pat išvengti didesnės medžiojamųjų gyvūnų daromos žalos žmogaus ūkinės veiklos objektams, nes nėra gavusi nusiskundimų, kad tame plote būtų šios neigiamos aplinkybės. Atsižvelgiant į tai, Komisijai nėra galimybės naudotis įstatymo 8 straipsnio 6 dalyje nurodytos iniciatyvos, nes tam nėra įstatyme nurodytų faktinių aplinkybių.

[...]

Kiekvienas komisijos narys pats priima sprendimą, ar sprendžiant tam tikrus komisijai priskirtus klausimus, jis privalo nusišalinti ir ar jo sprendimai gali sukelti viešųjų ir privačių interesų konfliktą. [...].

Komisija nedisponuoja ir neturi disponuoti Sauliaus Dambrausko advokato kontoros prašoma pateikti informacija, nes tai jai nėra priskirta jokiais teisės aktais.

[...]

*Balsuota*: „Už“ balsavo 6 Komisijos nariai (V. Almonaitis, Š. Bagdonas, G. Cinkutis, P. Grigaliūnas, E. Gūra ir J. Jasiukaitis), „prieš“ – 0, susilaikė – 1 (A. Vasiliauskas).

*Nutarta.* Vadovaujantis Justino Jasiukaičio, Pakruojo rajono medžioklės vienetų sudarymo ir jų ribų pakeitimo komisijos pirmininko išdėstytais argumentais, **netenkinti Sauliaus Dambrausko advokato kontoros 2014-04-28 prašymo „Dėl medžioklės plotų vieneto sudarymo bei duomenų pateikimo“.**

6.5. Komisijos pirmininko Justino Jasiukaičio 2014-06-11 rašte Nr. S-1760(27.S) Sauliaus Dambrausko advokato kontorai pažymėta:

„Siunčiame Komisijos posėdžio protokolą.“

Tyrimui reikšmingos teisės aktų nuostatos

7. Pagal Lietuvos Respublikos Konstitucijos nuostatas:

5 straipsnio 3 dalis:

„Valdžios įstaigos tarnauja žmonėms.“

8. Pagal Lietuvos Respublikos valstybės tarnybos įstatymo nuostatas:

3 straipsnio 1 dalis:

„Lietuvos Respublikos valstybės tarnyba grindžiama įstatymų viršenybės, teisėtumo, lygiateisiškumo, lojalumo, politinio neutralumo, skaidrumo, atsakomybės už priimtus sprendimus, karjeros ir tarnybinio bendradarbiavimo principais.“

9. Pagal Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo nuostatas:

4 straipsnio 1 dalies 6 punktą:

„1. Pagrindiniai principai, kuriais grindžiama vietos savivalda, yra:

[...]

6) Savivaldybės veiklos ir savivaldybės institucijų priimamų sprendimų teisėtumo. Savivaldybės institucijų ir kitų savivaldybės viešojo administravimo subjektų veikla ir visais jų veiklos klausimais priimti sprendimai turi atitikti įstatymų ir kitų teisės aktų reikalavimus.“

6 straipsnis. *Savarankiškosios savivaldybių funkcijos*

„Savarankiškosios (Konstitucijos ir įstatymų nustatytos (priskirtos) savivaldybių funkcijos:

[...]

9) medžioklės plotų vienetų sudarymas ir jų ribų keitimas.“

10. Pagal Lietuvos Respublikos medžioklės įstatymo nuostatas:

5 straipsnio 5 dalies 1 punktą:

„5. Savivaldybės:

1) Sudaro komisijas medžioklės plotų vienetams sudaryti bei jų riboms pakeisti ir organizuoja jų darbą, tvirtina šių komisijų parengtus medžioklės plotų vienetų sudarymo ir ribų keitimo projektus.“

8 straipsnio 3 dalis:

„3. Medžioklės plotų vienetų sudarymo ir jų ribų pakeitimo projektus kiekvienoje savivaldybėje rengia šios savivaldybės administracijos direktoriaus sudaryta komisija medžioklės plotų vienetams sudaryti bei jų riboms pakeisti. Ši komisija sudaroma iš savivaldybės administracijos, aplinkos apsaugos, žemėtvarkos, valstybinius miškus prižiūrinčių institucijų, medžiotojų visuomeninių organizacijų, vienijančių medžiotojų klubus ir būrelius, žemės, miško sklypų savininkų savivaldos organizacijų atstovų. Komisijos medžioklės plotų vienetams sudaryti bei jų riboms pakeisti nuostatus tvirtina Aplinkos ir Žemės ūkio ministerijos.“

13 straipsnio 2 ir 3 dalys:

„2. Privačios žemės sklypo savininkas, kurio žemė nepatenka į šio įstatymo 7 straipsnio 2 dalyje nurodytas teritorijas ir šio įstatymo 8 straipsnyje nustatyta tvarka yra numatoma priskirti arba yra priskirta medžioklės plotų vienetui, medžioklės plotų vieneto sudarymo ar jo ribų pakeitimo metu, taip pat bet kuriuo metu vėliau turi teisę uždrausti medžioti jam priklausančiame žemės sklype, panaikinti ankstesnį draudimą medžioti arba nustatyti papildomas medžiojimo jam

priklausančiame žemės sklype sąlygas. Žemės sklypo savininkas rašytinį sprendimą uždrausti medžioti jam priklausančiame žemės sklype, panaikinti ankstesnį draudimą medžioti arba nustatyti papildomas medžiojimo jam priklausančiame žemės sklype sąlygas turi pateikti atitinkamos savivaldybės komisijai medžioklės plotų vienetams sudaryti bei jų riboms pakeisti. Pateikdamas savo sprendimą, žemės sklypo savininkas turi nurodyti jam priklausančio žemės sklypo kadastrinį numerį ir nuosavybės teises į sklypą patvirtinantį dokumentą. [...].“

11. Pagal 2014-04-28 kreipimosi gavimo savivaldybėje metu iki 2014-05-14 galiojusias Lietuvos Respublikos viešųjų ir privačių interesų derinimo valstybės tarnyboje įstatymo nuostatas:

*1 straipsnis. Įstatymo paskirtis ir uždaviniai*

„Šiuo įstatymu siekiama suderinti valstybinėje tarnyboje dirbančių asmenų privačius ir visuomenės viešuosius interesus, užtikrinti, kad priimant sprendimus pirmenybė būtų teikiama viešiesiems interesams, įtvirtinti priimamų sprendimų nešališkumą ir užkirsti kelią atsirasti bei plisti korupcijai valstybinėje tarnyboje.“

*2 straipsnis. Pagrindinės šio įstatymo sąvokos*

„1. *Asmenys, dirbantys valstybinėje tarnyboje*, – valstybės politikai, valstybės pareigūnai, valstybės tarnautojai, teisėjai, profesinės karo tarnybos kariai, vykdančys operatyvinę veiklą, profesinės karo tarnybos karininkai, asmenys, dirbantys valstybės ir savivaldybių įmonėse, biudžetinėse įstaigose ir turintys administravimo įgaliojimus, asmenys, dirbantys viešosiose įstaigose ir asociacijose, kurios gauna lėšų iš Lietuvos valstybės ar savivaldybių biudžetų ir fondų, ir turinys [Inforex pastaba: manytina, kad pagal prasmę turi būti ne „turinys“, o „turintys“] administravimo įgaliojimus, Lietuvos banko darbuotojai, turintys viešojo administravimo įgaliojimus (atliekantys finansų rinkos priežiūros, vartotojų ir finansų rinkos dalyvių ginčų nagrinėjimo ne teisme funkcijas ir kitas viešojo administravimo funkcijas), akcinių bendrovių ir uždarytųjų akcinių bendrovių, kurių akcijos, suteikiančios daugiau kaip 1/2 balsų visuotiniame akcininkų susirinkime, nuosavybės teise priklauso valstybei ar savivaldybei, vadovai ir vadovų pavadootojai, taip pat kiti asmenys, turintys viešojo administravimo įgaliojimus.“

*23 straipsnis. Vyriausioji tarnybinės etikos komisija*

„Vyriausioji tarnybinės etikos komisija prižiūri, kaip asmenys vykdo šio įstatymo nuostatas Vyriausiosios tarnybinės etikos komisijos įstatymo, šio įstatymo ir kitų teisės aktų nustatyta tvarka.“

12. Pagal Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo nuostatas:

*1 straipsnis. Įstatymo paskirtis*

„Šis įstatymas sudaro prielaidas įgyvendinti Lietuvos Respublikos Konstitucijos nuostatą, kad visos valdžios įstaigos tarnauja žmonėms; nustato viešojo administravimo principus, viešojo administravimo sritis, viešojo administravimo subjektų sistemą ir administracinės procedūros organizavimo pagrindus; garantuoja asmenų teisę apskusti viešojo administravimo subjektų veiksmus, neveikimą ar administracinius sprendimus, taip pat teisę į įstatymais pagrįstą ir objektyvų asmenų prašymų, skundų ir pranešimų nagrinėjimą; įtvirtina kitas asmenų ir viešojo administravimo subjektų teises ir pareigas viešojo administravimo srityje.“

*3 straipsnis. Viešojo administravimo principai*

„Viešojo administravimo subjektai savo veikloje vadovaujasi šiais principais:

[...]

2) *objektyvumo*. Šis principas reiškia, kad administracinio sprendimo priėmimas ir kiti oficialūs viešojo administravimo subjekto veiksmai turi būti nešališki ir objektyvūs.“

13. Pagal Lietuvos Respublikos teisės gauti informaciją iš valstybės ir savivaldybių institucijų ir įstaigų įstatymo nuostatas:

*1 straipsnis:*

„1. Šis įstatymas užtikrina asmenims teisę gauti informaciją iš valstybės ir savivaldybių institucijų ir įstaigų, nustato šios teisės įgyvendinimo tvarką ir reguliuoja valstybės bei savivaldybių institucijų ir įstaigų veiksmus teikiant informaciją asmenims.

2. Šis įstatymas sudaro palankias sąlygas asmenims gauti valstybės ir savivaldybių institucijų ir įstaigų disponuojamą informaciją ir panaudoti ją komerciniams ar nekomerciniams tikslams.“

*2 straipsnio 2 ir 11 dalys:*

„2. *Informacija* – žinios, kuriomis disponuoja valstybės ir savivaldybių institucija ar įstaiga, įskaitant informaciją apie jų darbuotojų darbo užmokestį.

[...]“

*3 straipsnis:*

„1. Įstaigos privalo teikti pareiškėjams informaciją. Atsisakyti suteikti informaciją galima šio įstatymo nustatyta tvarka.

2. Įstaigos teikia informaciją pareiškėjams įstaigoje tvarkomais dokumentais, informacijos rinkmenomis arba jų dalimis, pirmenybę teikiant informacijos teikimui internetu ar kitokiomis elektroninėmis priemonėmis.“

*4 straipsnis. Informacijos teikimo principai*

„Įstaigos, teikdamos informaciją, vadovaujasi šiais principais:

1) *informacijos išsamumo*, reiškiančio, kad pareiškėjui turi būti pateikta visa pagal teisės aktus teiktina jo prašymo turinį atitinkanti informacija;

2) *tikslumo*, reiškiančio, kad pareiškėjui teikiama informacija turi atitikti įstaigos disponuojamą informaciją;

3) *teisėtumo*, reiškiančio, kad įstaigos veiksmai teikiant informaciją grindžiami šiuo ir kitais įstatymais ar kitais teisės aktais;

4) *objektyvumo*, reiškiančio, kad įstaigos valstybės tarnautojai ar darbuotojai teikdami informaciją turi būti nešališki ir objektyvūs;

5) *pagalbos*, reiškiančios, kad visuomenei teikiama pagalba pasinaudoti galimybe gauti informaciją.“

*12 straipsnio 5 dalis:*

„5. Įstaiga, nustačiusi, kad prašyme nepakanka informacijos arba pateikta informacija yra netiksli, per 5 darbo dienas nuo prašymo gavimo įstaigoje dienos kreipiasi į pareiškėją, kad šis patikslintų prašymą, ir padeda jam išaiškinti, kokios informacijos prašyme nepakanka ir kur ją gauti, o kai prašyme pateikta informacija netiksli, – išaiškinti, kaip juos pašalinti.“

*13 straipsnis. Prašymų persiuntimas*

„1. Jeigu prašoma informacija yra kitoje įstaigoje, prašymas persiunčiamas kitai kompetentingai įstaigai ne vėliau kaip per 5 darbo dienas nuo prašymo gavimo įstaigoje dienos, ir apie tai per 3 darbo dienas nuo prašymo persiuntimo informuojamas pareiškėjas. Persiustą prašymą gavusi įstaiga informaciją pareiškėjui pateikia šio įstatymo 14 straipsnyje nustatytais terminais. [...].

2. Jeigu dalis prašomos informacijos yra toje įstaigoje, į kurią kreipėsi pareiškėjas, ir ją galima pateikti atskirai nuo visos prašomos informacijos, įstaiga informaciją pateikia šio įstatymo nustatyta tvarka; dėl kitos informacijos dalies šio straipsnio 1 dalyje nustatyta tvarka persiunčia pareiškėjo prašymą įstaigai, kuri ją turi.“

*14 straipsnis:*

„Informacija pareiškėjui turi būti pateikiama ne vėliau kaip per 20 darbo dienų nuo prašymo gavimo įstaigoje dienos. Jeigu prašoma daug ar sudėtingos informacijos, įstaigos vadovas turi teisę pratęsti šį terminą dar iki 20 darbo dienų ir apie tai ne vėliau kaip kitą darbo dieną raštu pranešti pareiškėjui, taip pat nurodyti pratęsimo priežastis. Jeigu pareiškėjo buvo paprašyta patikslinti ar papildyti prašymą, tai informacijos pateikimo terminas skaičiuojamas nuo patikslinto ar papildyto prašymo gavimo įstaigoje dienos.“

*16 straipsnis:*

„2. Įstaiga gali atsisakyti teikti informaciją, jeigu:

1) pagal pareiškėjo prašymą reikėtų sukurti dokumentus ar informacijos rinkmenas ir tai būtų

susiję su neproporcingai didelėmis darbo ir laiko sąnaudomis;

- 2) prašymo turinys yra nekonkretus;
- 3) tas pats pareiškėjas pakartotinai prašo tos pačios informacijos;
- 4) prašoma informacija jau buvo viešai paskelbta; tokiu atveju įstaiga per 5 darbo dienas nuo prašymo gavimo įstaigoje dienos nurodo pareiškėjui jos paskelbimo šaltinį;
- 5) įstaiga tam tikros informacijos rinkimą ir tvarkymą nutraukia pasikeitus įstaigos funkcijoms.

3. Jeigu įstaiga atsisako pateikti informaciją, pareiškėjui išsiunčiamas apie tai pranešimas, kuriame nurodoma atsisakymo priežastis ir šio sprendimo apskundimo tvarka.“

14. Pagal Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007-08-22 nutarimu Nr. 875 patvirtintų **Asmenų prašymų nagrinėjimo ir jų aptarnavimo viešojo administravimo institucijose, įstaigose ir kituose viešojo administravimo subjektuose taisyklių** nuostatas:

„1. Asmenų prašymų nagrinėjimo ir jų aptarnavimo viešojo administravimo institucijose, įstaigose ir kituose viešojo administravimo subjektuose taisyklės reglamentuoja fizinių ir juridinių asmenų prašymų nagrinėjimą ir jų aptarnavimą viešojo administravimo institucijose, įstaigose ir kituose viešojo administravimo subjektuose (toliau vadinama – institucijos).“

[...]

5. Šiose Taisyklėse vartojamos sąvokos:

*Prašymas* – su asmens teisių ar teisėtų interesų pažeidimu nesusijęs asmens kreipimasis į instituciją prašant administracinės paslaugos – išduoti leidimą (licenciją), dokumentą, jo kopiją, nuorašą ar išrašą, patvirtinantį tam tikrą juridinį faktą; nustatytą tvarka pateikti institucijos turimą informaciją; priimti administracinį sprendimą – įsakymą, potvarkį ar nustatytą tvarka kitą nustatytosios formos dokumentą, kuriame išreiškiama institucijos valia; atlikti kitus teisės aktuose nustatytus veiksmus.

*Prašymo nagrinėjimas* – valstybės tarnautojo veikla, apimanti asmens prašymo priėmimą, įregistravimą, esmės nustatymą, atsakymo parengimą ir išsiuntimą (įteikimą) asmeniui.

*Atsakymas* – atsižvelgiant į prašymo turinį, žodžiu, raštu ar elektroniniu būdu asmeniui teisės aktų nustatyta tvarka suteikta administracinė paslauga, pateikta informacija, įteikta prašomo administracinio akto kopija, nuorašas ar išrašas, išdėstyta institucijos nuomonė apie asmens kritiką, pasiūlymus ar pageidavimus.

[...]

9. Nagrinėjantis prašymą valstybės tarnautojas pats nusišalina nuo prašymo nagrinėjimo arba turi būti nušalintas institucijos vadovo ar jo įgalioto asmens sprendimu, jeigu atsiranda Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo 25 straipsnio 1 dalyje nurodytos aplinkybės. Gavęs pavedimą nagrinėti prašymą valstybės tarnautojas, atsiradus minėtoms aplinkybėms, pats turi pranešti institucijos vadovui apie galimą viešųjų ir privačių interesų konfliktą ir jo priežastis. [...].

10. Asmenų prašymai nagrinėjami pagal institucijos kompetenciją. Jeigu institucija, kuriai pateiktas prašymas, negaliota spręsti jame išdėstytų klausimų, ji ne vėliau kaip per 5 darbo dienas nuo prašymo gavimo institucijoje išsiunčia prašymą kompetentingai institucijai (pasilikdama prašymo kopiją) ir raštu praneša apie tai asmeniui, paaiškindama persiuntimo priežastis.

[...].

30. Asmenų prašymai turi būti išnagrinėti per 20 darbo dienų nuo jų gavimo institucijoje. [...].“

15. Pagal Lietuvos Respublikos aplinkos ministro ir Lietuvos Respublikos žemės ūkio ministro 2002-09-23 įsakymu 487/361 „Dėl Komisijos medžioklės plotų vienetams sudaryti bei jų riboms pakeisti nuostatų patvirtinimo“ patvirtintų **Komisijos medžioklės plotų vienetams sudaryti bei jų riboms pakeisti nuostatų** reikalavimus:

„[...]

Komisija savo veikloje vadovaujasi Lietuvos Respublikos medžioklės įstatymu, kitais įstatymais, kitais teisės aktais ir šiais nuostatais.

3. Komisija sudaroma iš ne mažiau kaip 6 asmenų, **vienodu Komisijos narių skaičiumi atstovaujančių šioms savivaldybės teritorijoje veikiančioms Įstaigoms ir organizacijoms:** savivaldybės administracijai, Aplinkos ministerijos Regiono aplinkos apsaugos departamentui, atitinkamam Nacionalinės žemės tarnybos prie Žemės ūkio ministerijos teritoriniam padaliniiui, valstybinių miškų valdytojams, medžiotojų visuomeninėms organizacijoms, vienijančioms medžiotojų klubus ir būrelius, ir žemės ar miško savininkų savivaldos organizacijoms (toliau – Įstaigos). Komisijos sudėtį savivaldybės administracijos direktorius formuoja apklausos būdu, išsiųsdamas raštiškus paklausimus į visas aukščiau išvardytas savivaldybės teritorijoje veikiančias įstaigas ir prašydamas skirti po vienodą atstovų į sudaromą Komisiją skaičių. Komisijos nariais siūlomi asmenys, atsižvelgiant į jų turimas žinias medžioklės teisinio reglamentavimo srityje bei gebėjimą nešališkai spręsti Komisijai pavestus klausimus.

4. **Komisija sudaroma ne trumpesniam kaip 5 metų laikotarpiui.** Komisija pradeda veikti nuo įsakymo sudaryti Komisiją pasirašymo dienos. **Atskiri Komisijos nariai kitais asmenimis gali būti pakeičiami anksčiau,** jeigu jie pasitraukia iš tarnybos įstaigose (arba nutraukia narystę organizacijose), iš kurių atstovų sudaroma Komisija, patys pateikia atitinkamą prašymą arba dėl kitų svarbių priežasčių turi būti pakeisti. Komisijos narių pakeitimas turi būti suderintas su įstaigomis, kurioms jie atstovauja. Sudarant Komisiją bei pakeičiant atskirus jos narius, Komisijos narių, atstovaujančių skirtingoms šių Nuostatų 3 punkte nurodytoms įstaigoms, skaičius turi išlikti pastovus.

5. Komisijos užduotis – parengti medžioklės plotų vieneto sudarymo ar jo ribų pakeitimo projektą, pateikti jį patvirtinti savivaldybės administracijos direktoriui, o patvirtintą dokumentą pateikti savo savivaldybės administracijai, Aplinkos ministerijos regiono aplinkos apsaugos departamentui ir medžioklės plotų vieneto sudarymo ar jo ribų pakeitimo iniciatoriui.

[...]

7. Komisija, įgyvendindama jai priskirtą užduotį, vykdo šias funkcijas, susijusias su medžioklės plotų vieneto sudarymu bei jų ribų pakeitimu savivaldybės teritorijoje:

7.1. priima ir nagrinėja pasiūlymus medžioklės plotų vienetais sudaryti bei jų riboms pakeisti;

[...]

11. **Savivaldybės administracijos direktorius, priimdamas sprendimą dėl Komisijos sudarymo, paskiria Komisijos pirmininką ir Komisijos narį – savivaldybės administracijos tarnautoją, atsakingą už Komisijos posėdžių protokolavimą, Komisijai pateikiamų dokumentų priėmimą, informacijos suinteresuotiems asmenims teikimą** ir kitų nuolatinio pobūdžio veiksmų, susijusių su Komisijos vykdomomis funkcijomis, atlikimą.

12. Sprendimus Komisija priima posėdžiuose. Posėdis yra teisėtas, jeigu jame dalyvauja ne mažiau kaip du trečdaliai Komisijos narių.

[...]

15. **Komisijos sprendimai įforminami protokolu, kurį pasirašo visi Komisijos posėdyje dalyvavę Komisijos nariai.** Kitus Komisijos parengtus dokumentus, kuriems buvo pritarta posėdyje, savo parašu patvirtina Komisijos pirmininkas.

[...]

23. **Komisijos priimti sprendimai gali būti skundžiami administraciniam teismui Administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.“**

#### Teismų praktika

16. Lietuvos Respublikos Konstitucinis Teismas 2004-12-13 nutarime byloje Nr. 51/01-26/02-19/03-22/03-26/03-27/03 konstatavo:

„[...] Valstybės tarnyba turi veikti paklusdama tik Konstitucijai ir teisei. Kiekviena valstybės ar savivaldybės institucija, per kurią vykdomos valstybės funkcijos, **kiekvienas valstybės tarnautojas turi paisyti teisėtumo reikalavimų. Valstybės tarnautojai turi nepiktnaudžiauti jiems nustatytomis galiomis, nepažeisti teisės aktų reikalavimų.** Konstitucinis Teismas 2000-06-

30 nutarime konstatavo, kad valstybės institucijos, pareigūnai turi saugoti, ginti žmogaus teises ir laisves; ypač svarbu, kad, vykdydami jiems patikėtas funkcijas, jie patys nepažeistų žmogaus teisių ir laisvių [...].

[...] Konstitucinis Teismas 2004-07-01 nutarime ir 2004-11-05 išvadoje konstatavo, kad Konstitucijoje yra įtvirtintas **atsakingo valdymo principas**. Valdžios atsakomybė visuomenei – teisinės valstybės principas, kuris įtvirtintas Konstitucijoje nustačius, kad valdžios įstaigos tarnauja žmonėms [...] taip pat **teisės aktuose reglamentavus piliečių prašymų ir skundų nagrinėjimo procedūrą** ir kt. (Konstitucinio Teismo 1999-05-11 nutarimas, 2004-11-05 išvada) [...].“

17. Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo teisėjų kolegija **2013-11-06** nutartyje administracinėje byloje Nr. A<sup>502</sup>-1985/2013 konstatavo:

„[...]

Komisijos medžioklės plotų vienetams sudaryti bei jų riboms pakeisti nuostatai, patvirtinti Lietuvos Respublikos aplinkos ministro ir Lietuvos Respublikos žemės ūkio ministro 2012-09-23 įsakymu Nr. 487/361, numato, kad Komisija priima ir nagrinėja pasiūlymus medžioklės plotų vienetams sudaryti bei jų riboms pakeisti, priima sprendimus, kuriuos įformina protokolu, pasirašomu visų posėdyje dalyvavusių Komisijos narių, skundžiamus teismui Administracinių bylų teisenos nustatyta tvarka. Taigi, aptartu reguliavimu **Komisijai pavesta atlikti atitinkamas viešojo administravimo funkcijas bei kompetencijos ribose priimti administracinius sprendimus**. Kaip jau yra pažymėjęs Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas 2012-10-08 nutartyje (administracinė byla Nr. A<sup>492</sup>-2953/2012), nors **Komisija dėl savo paskirties ypatumų privalo vadovautis specialiaisiais teisės aktais, jos, kaip viešojo administravimo subjekto, sprendimai privalo atitikti ir bendruosius Viešojo administravimo įstatymo 8 straipsnio reikalavimus** – turi būti pagrįsti objektyviais duomenimis (faktais) ir teisės aktų normomis, bei juos priimant turi būti laikomasi Viešojo administravimo įstatymo 3 straipsnyje išdėstytų principų. [...].“

18. Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2008-08-07 nutartyje administracinėje byloje Nr. AS<sup>146</sup>-423/08 buvo konstatuota:

„[...] Viešojo administravimo įstatymo 8 straipsnio, nustatančio individualaus administracinio akto bendruosius reikalavimus, 2 dalyje nurodyta, jog individualiame administraciniame akte turi būti nurodyta akto apskundimo tvarka. **Viešojo administravimo subjekto priimtame individualiame administraciniame akte įrašyta bendro pobūdžio nuoroda į atitinkamą įstatymą, kuriame nustatyta sprendimo apskundimo tvarka, nelaikytina tinkamu Viešojo administravimo įstatymo 8 straipsnio 2 dalies reikalavimų vykdymu. Įstatymo reikalavimas, kad individualiame administraciniame akte turi būti nurodyta akto apskundimo tvarka, nustato pareigą individualų administracinį aktą priimančiam viešojo administravimo subjektui sprendime nurodyti tokius duomenis, iš kurių be papildomų informacijos šaltinių (įstatymų, poįstatyminių teisės aktų) ir laiko sąnaudų pareiškėjui, nepriklausomai nuo jo išsilavinimo, amžiaus, būtų visiškai aišku, kokiai institucijai (institucijos pavadinimas, adresas) ir per kokį terminą (nurodant, ar terminas skaičiuojamas nuo sprendimo priėmimo, ar nuo individualaus akto gavimo dienos) gali būti paduotas skundas.“**

19. Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2013-02-27 nutartyje administracinėje byloje Nr. AS<sup>520</sup>-274/2013 konstatavo:

„Teisė kreiptis į teismą teisminės gynybos yra fundamentali asmens teisė, pripažįstama tiek nacionalinių (Lietuvos Respublikos Konstitucijos (toliau – ir Konstitucija) 30 straipsnio 1 dalis, Lietuvos Respublikos teismų įstatymo 4 straipsnio 1 dalis, ABTĮ 5 straipsnio 1 dalis), tiek tarptautinių teisės aktų (Tarptautinio pilietinių ir politinių teisių pakto 2 straipsnio 3 dalis, Žmogaus teisių ir pagrindinių laisvių apsaugos konvencijos 6 straipsnio 1 dalis, 13 straipsnis) (pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2012-04-20 nutartis administracinėje byloje Nr. AS<sup>143</sup>-268/2012). Lietuvos Respublikos Konstitucinio Teismo jurisprudencijoje ne kartą konstatuotas iš konstitucinio teisinės valstybės principo bei kitų Konstitucijos nuostatų kylantis imperatyvas, kad

asmuo, manantis, jog jo teisės ar laisvės yra pažeidžiamos, turi absoliučią teisę į nepriklausomą ir nešališką teismą, kuris išspręstų ginčą. Asmens teisė kreiptis į teismą suponuoja ir jo teisę į tinkamą teisinį procesą, ji yra būtina teisingumo įgyvendinimo sąlyga. Pabrėžtina, kad asmens konstitucinė teisė kreiptis į teismą negali būti dirbtinai suvaržoma, negali būti nepagrįstai apsunkinamas jos įgyvendinimas (Lietuvos Respublikos Konstitucinio Teismo 2004-12-29 nutarimas).“

20. Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo praktika, kurioje išaiškinta, kad **Viešojo administravimo įstatymas 8 straipsnio 2 dalyje nustatytas reikalavimas, kad individualiame administraciniame akte turi būti nurodyta akto apskundimo tvarka, nustato pareigą individualų administracinį aktą priimančiam viešojo administravimo subjektui sprendime nurodyti tokius duomenis, iš kurių be papildomų informacijos šaltinių (įstatymų, poįstatyminių teisės aktų) ir laiko sąnaudų pareiškėjui, nepriklausomai nuo jo išsilavinimo, amžiaus, būtų visiškai aišku kokiai institucijai (institucijos pavadinimas, adresas) ir per kokį terminą (nurodant ar terminas skaičiuojamas nuo sprendimo priėmimo, ar nuo individualaus akto gavimo dienos) gali būti paduotas skundas. Administracinio akto apskundimo tvarkos neišaiškinimas tinkamai nesiderina su geru viešuoju administravimu bei Lietuvos Respublikos Konstitucijoje įtvirtintu principu, kad valdžios įstaigos tarnauja žmonėms, gali suvaržyti asmens teisę kreiptis į išankstinio ginčų nagrinėjimo ne teismo tvarka instituciją ar teismą (žr. Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo nutartis: 2008-08-07 Nr. AS<sup>146</sup>-423/2008, 2010-03-26 Nr. AS<sup>556</sup>-161/2010, 2010-03-26 Nr. AS<sup>143</sup>-178/2010, 2012-09-21 Nr. AS<sup>492</sup>-440/2012, taip pat Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo praktikos, taikant išankstinio ginčų nagrinėjimo ne per teismą tvarką reglamentuojančias teisės normas, apibendrinimą (I dalį), paskelbtą Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo biuletenyje „Administracinė jurisprudencija“, Nr. 19, p. 490–491).**

21. Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas 2010-10-22 nutartyje konstatavo:

„Pagal formuojamą teisminę praktiką ginčo administracinėje byloje dalyku gali būti tik toks viešojo administravimo subjekto priimtas administracinis aktas, kuris atitinkamiems asmenims nustato tam tikras teises ar pareigas, sukelia teises pasekmes (žr. Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2009-04-24 nutartis administracinėje byloje Nr. AS<sup>146</sup>-201/2009). Pagrindinis individualaus administracinio akto požymis yra tas, jog jis yra teisės taikymo aktas, t. y. aktas, kuriame išreikštas teisės normų taikymo rezultatas konkretaus subjekto atžvilgiu, veikiantis šio subjekto teisinį statusą (teises ir pareigas) (žr. Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2009-03-06 nutartis administracinėje byloje Nr. AS<sup>438</sup>-135/2009).“

#### Išvados

22. Atsižvelgiant į tyrimo metu analizuotą informaciją, išvadas tikslinga pateikti, išskiriant šiuos klausimus:

22.1. dėl Komisijos sudarymo;

22.2. dėl teisės į tinkamą viešąjį administravimą, nagrinėjant Savivaldybės administracijos direktoriui adresuotus kreipimusis, pažeidimo;

22.3. dėl teisės į tinkamą viešąjį administravimą, nagrinėjant Komisijai adresuotus kreipimusis, pažeidimo;

22.4. dėl Komisijos medžioklės plotų vienetams sudaryti bei jų riboms pakeisti nuostatų keitimo.

#### *Dėl Komisijos sudarymo*

23. Atsižvelgiant į informaciją, susijusią su Komisijos sudarymu, atkreiptinas dėmesys į šiuos momentus:

23.1. Komisijos sudarymo tvarka ir principai reglamentuoti Komisijos medžioklės plotų

vienetams sudaryti bei jų riboms pakeisti nuostatuose (žr. pažymos 15 punktą), kuriuose:

23.1.1. nustatytas minimalus Komisijos narių skaičius (ne mažiau šešių);

23.1.2. nurodytas sąrašas institucijų ir organizacijų, kurių atstovai turi būti Komisijos nariai, ir įtvirtintas imperatyvas išlaikyti nustatytą skirtingas institucijas Komisijoje atstovaujančių asmenų santykį nurodytos 6 grupės institucijų, kurių kiekvienos atstovavimui turi būti paskirtas vienodas Komisijos narių skaičius.

Pažymėtina, kad Nuostatuose žemės, miško savininkų savivaldos organizacijų atstovas numatytas kaip alternatyva. Taigi, darytina prielaida, kad Komisija gali būti sudaryta atitinkamai iš 6 (skiriant po 1 Nuostatuose nurodytos institucijų grupės atstovą), iš 12 (skiriant po 2 kiekvienos institucijos atstovus) ir t. t. narių;

23.1.3. įtvirtintas minimalaus laikotarpio, kuriam turi būti sudaroma Komisija, reikalavimas (ne trumpesnis kaip 5 metų laikotarpis);

23.1.4. numatyta atskirų Komisijos narių pakeitimo galimybė;

23.1.5. įtvirtintas Komisijos narių nepriklausomumo ir nešališkumo reikalavimas.

23.2. Už medžioklės plotų vienetų sudarymo ir jų ribų pakeitimo komisijos savivaldybėje sudarymą yra atsakingas Savivaldybės administracijos direktorius (žr. pažymos 10 punktą);

23.3. **Komisijos sudarymo klausimas Savivaldybėje buvo sprendžiamas 2010-09-06 (žr. pažymos 4.1 punktą), 2011-08-09 (žr. pažymos 4.2 punktą), 2011-10-17 (žr. pažymos 4.3 punktą), 2012-10-17 (žr. pažymos 4.4 punktą), vienus Komisijos narius keičiant kitais bei papildant Komisijos sudėtį naujais nariais;**

23.4. Priimant Savivaldybės administracijos direktoriaus 2010-09-06, 2011-08-09, 2011-10-17, 2012-10-17 įsakymus, kaskart **būdavo pripažįstamas netekusiu galios įsakymas dėl Komisijos sudėties patvirtinimo, tik 2013 buvo pakeistas vienas Komisijos narys, o 2014 gavo pareiškėjo pretenzijas (žr. pažymos 5.1–5.2 punktus), Komisijos sudėtis buvo pakeista, sumažinant Savivaldybės administracijos pareigūnų skaičių joje (žr. pažymos 4.6 punktą);**

23.5. **Nei viename iš Savivaldybės administracijos direktoriaus 2010-09-06, 2011-08-09, 2011-10-17, 2012-10-17 įsakymų nėra nustatytas terminas, kuriam yra sudaroma Komisija;**

23.6. prašymai pakeisti Komisijos sudėtį, papildant ją nauju nariu (žr. pažymos 5.1.1 ir 5.2.1 punktus), buvo atmesti (žr. pažymos 5.1.2 ir 5.2.2 punktus);

23.7. Savivaldybės administracija išreiškė poziciją, kad 2012-10-17 įsakymu pripažinus netekusiu galios 2011-10-17 įsakymą dėl Komisijos sudėties patvirtinimo, Komisija nebuvo panaikinta ir sudaryta iš naujo (žr. pažymos 5.2.2 punktą).

24. Komisijos medžioklės plotų vienetams sudaryti bei jų riboms pakeisti nuostatai patvirtinti Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos ir Lietuvos Respublikos žemės ūkio ministerijos bendru įsakymu. Kilus abejonių dėl šiame teisės akte įtvirtintų reikalavimų įgyvendinimo, tikslinga siūlyti šį teisės aktą tvirtinusioms institucijoms, įgyvendinant tarpinstitucinio bendradarbiavimo principą (žr. pažymos 8 punktą), pateikti bendras išvadas:

24.1. ar nėra pažeidžiamas vienodo Nuostatų 3 punkte nurodytoms įstaigoms ir organizacijoms atstovaujančių asmenų skaičiaus imperatyvas (žr. pažymos 15 ir 19.1.2 punktus), į Komisijos sudėtį įtraukus Lietuvos žemės ūkio bendrovių asociacijos, Privačių miškų savininkų asociacijos, Lietuvos žemės ūkio rūmų savivaldos organizatorių ir Lietuvos ūkininkų sąjungos Pakruojo skyrių atstovaujančius asmenis, kai tuo tarpu kitų įstaigų ir organizacijų atstovų yra po vieną asmenį;

24.2. ar galimas komisijos medžioklės plotų vienetams sudaryti bei jų riboms pakeisti sudėties tvirtinimas kasmet (keičiant komisijos sudėtį, vienus narius keičiant kitais, papildant naujais nariais), pripažįstant netekusiu galios prieš tai priimtą teisės aktą dėl komisijos sudėties patvirtinimo (žr. pažymos 15 ir 19.1.3 punktus);

24.3. ar Savivaldybės administracijos direktoriaus 2010-09-06, 2011-08-09, 2011-10-17, 2012-10-17 įsakymais dėl Komisijos sudarymo pripažinus negaliojančiais įsakymus dėl Komisijos sudėties patvirtinimo, nebuvo pažeistas Komisijos medžioklės plotų vienetams sudaryti bei jų

riboms pakeisti nuostatų 4 punkte įtvirtintas imperatyvas dėl Komisijos sudarymo ne trumpesiam kaip 5 metų laikotarpiui.

25. Atsižvelgiant į Savivaldybės administracijos 2014-05-28 rašte pateiktą galiojančio teisinio reglamentavimo Komisijos sudarymo klausimu interpretavimą (žr. pažymos 5.2.2. ir 19.7 punktus), tikslinga kreiptis į Lietuvos Respublikos teisingumo ministeriją, prašant šios institucijos pateikti išvadą, ar teisinės technikos aspektu atskirų kolegialios institucijos narių pakeitimas kitais asmenimis galimas, pripažįstant netekusiu galios teisės aktą dėl šios institucijos sudarymo (sudėties patvirtinimo); ar atskirų komisijos narių pakeitimo klausimas turi būti sprendžiamas, pakeičiant teisės aktą dėl komisijos sudėties patvirtinimo.

26. Dėl pareiškėjo teiginio, kad kai kurie Komisijos nariai neišvengia interesų konflikto ir dalyvaudami Komisijos darbe, yra šališki (žr. pažymos 2.1.3 punktą), pažymėtina, kad pareiškėjų nurodyti asmenys dalyvavo, Komisijai nagrinėjant klausimus dėl uždraudimo medžioti konkrečiuose žemės sklypuose, dėl naujo medžioklės ploto vieneto sudarymo ir dėl informacijos pateikimo (žr. pažymos 6.4 punktą).

Valstybės tarnyboje dirbančių asmenų privačių ir visuomenės viešųjų interesų derinimas reglamentuotas Lietuvos Respublikos viešųjų ir privačių interesų derinimo valstybinėje tarnyboje įstatyme (žr. pažymos 11 punktą). Šiame įstatyme nustatyta, kad asmenys, turintys administravimo įgaliojimus, laikytini asmenimis, dirbančiais valstybinėje tarnyboje. Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas yra konstatavęs, kad Komisija yra viešojo administravimo subjektas, priimančias administracinius sprendimus (žr. pažymos 17 punktą).

Atsižvelgiant į tai, kad Lietuvos Respublikos viešųjų ir privačių interesų derinimo valstybinėje tarnyboje įstatymo reikalavimų įgyvendinimo kontrolė yra Vyriausiosios tarnybinės etikos komisijos funkcija, tikslinga siūlyti šiai institucijai įvertinti pareiškėjų teiginius dėl galimo Viešųjų ir privačių interesų derinimo valstybės tarnyboje įstatymo nuostatų pažeidimo, Komisijai priimančiam sprendimus, susijusius su uždraudimu medžioti konkrečiuose žemės sklypuose, su naujo medžioklės ploto vieneto sudarymu ir su informacijos pateikimu, jos veikloje dalyvaujant Vytautui Almonaičiui, Povilui Grigaliūnui, Eugenijui Gūrai ir Artūrai Stankevičiui.

27. Pagal Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 17 straipsnio 1 dalies 6 punkto ir 17 straipsnio 4 dalies nuostatas, skundo tyrimo metu paaiškėjus, kad klausimą tikslinga nagrinėti kitoje institucijoje, tyrimas nutraukiamas.

Atsižvelgiant į tai, kad informacija, susijusi su Komisijos sudarymu, vertintina kitose institucijose (žr. pažymos 25, 25 ir 26 punktus), vadovaujantis Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 22 straipsnio 1 dalies 3 punktu, **asociacijos Lietuvos medžiotojų sąjunga „Gamta“ Pakruojo skyriaus ir asociacijos „Kruojos medžiotojų klubas“ skundo tyrimas dalyje dėl Komisijos sudarymo nutrauktinas.**

*Dėl teisės į tinkamą viešąjį administravimą, nagrinėjant Savivaldybės administracijos direktoriui adresuotus kreipimusis, pažeidimo*

28. Atsižvelgiant į informaciją, susijusią su Savivaldybės administracijos direktoriui adresuotų kreipimųsi nagrinėjimu, atkreiptinas dėmesys į šiuos momentus:

28.1. Sąjungos Skyriaus kreipimaisi buvo nagrinėti Savivaldybės administracijoje (žr. pažymos 5 punktą);

28.2. Asmenų prašymų nagrinėjimą viešojo administravimo subjektuose reglamentuoja Asmenų prašymų nagrinėjimo ir jų aptarnavimo viešojo administravimo institucijose, įstaigose ir kituose viešojo administravimo subjektuose taisyklės (žr. pažymos 14 punktą), o institucijų turimos informacijos teikimą - Teisės gauti informaciją iš valstybės ir savivaldybių institucijų ir įstaigų įstatymas (žr. pažymos 13 punktą).

Asmens kreipimasis, prašant priimti administracinį sprendimą, laikytinas prašymu.

Prašymo nagrinėjimui nustatytas 20 darbo dienų terminas (žr. pažymos 14 punktą);

28.3. **2014-01-21 Sąjungos Skyriaus kreipimasi** (žr. pažymos 5.1.1 punktą) **Savivaldybės administracija pasiūlymu įvardino** (žr. pažymos 5.1.2 punktą) **nepagrįstai**, nes pagal savo turinį jis vertintinas kaip prašymas priimti administracinį sprendimą, t. y. pakeisti 2012 metais sudarytos Komisijos sudėtį, papildant ją nauju nariu;

28.4. į 2014-01-21 kreipimasi (žr. pažymos 5.1.1. punktą) atsakymas pateiktas 2014-02-28, **pažeidžiant Asmenų prašymų nagrinėjimo ir jų aptarnavimo viešojo administravimo institucijose, įstaigose ir kituose viešojo administravimo subjektuose taisyklių 30 punkte nustatytą 20 darbo dienų terminą;**

28.5. Savivaldybės administracijos 2014-02-28 rašte (žr. pažymos 5.1.2 punktą) į 2014-01-21 kreipimesi pateiktą prašymą aiškus atsakymas **nepateiktas** – galima tik daryti prielaidą, kad prašymas buvo atmetas;

28.6. į 2014-04-24 kreipimasi (žr. pažymos 5.2.1 punktą), kuris vertintinas ir kaip prašymas priimti administracinį sprendimą, ir kaip prašymas suteikti informaciją apie Savivaldybės administracijos direktoriaus 2012-10-17 įsakyme Nr. A-731 nurodyto 2011-10-17 įsakymo Nr. A-719 panaikinimo priežastis, Savivaldybės administracijos 2014-05-28 rašte apsiribota tik neigiamo atsakymo dėl Komisijos sudėties keitimo pateikimu, nurodant priežastis. Tačiau **teisinis Savivaldybės administracijos direktoriaus 2011-10-17 įsakymo Nr. A-719 panaikinimo pagrindas Savivaldybės administracijos 2014-05-28 rašte nenurodytas;**

28.7. **Savivaldybės administracijos 2014-05-28 atsakyme nurodytas teiginys dėl Komisijos nenaikinimo neatitinka faktų**, nes pačiame Savivaldybės administracijos direktoriaus 2012-10-17 įsakyme nurodyta, kad pripažįstamas netekusiu galios 2011-10-17 įsakymas, kuriuo buvo patvirtinta Komisijos sudėtis.

29. Apibendrinant šioje skundo tyrimo dalyje išdėstyta informaciją, **tenka konstatuoti, kad dėl Savivaldybės administracijos pareigūnų veiksmų (neveikimo), atsakymai į 2014-01-21 ir 2014-04-24 Sąjungos skyriaus kreipimusis buvo parengti, pažeidžiant teisės aktų reikalavimus, atsakingo valdymo principą, teisę į tinkamą viešąjį administravimą.** Todėl, vadovaujantis Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 22 straipsnio 1 dalies 1 punktu, **skundo dalis dėl teisės į tinkamą viešąjį administravimą, nagrinėjant Savivaldybės administracijos direktoriui skirtus kreipimusis, pažeidimo pripažintina pagrįsta.**

30. Pakruojo rajono savivaldybės administracijos direktorius turėtų užtikrinti, kad ateityje Savivaldybėje nagrinėjant asmenų prašymus, būtų laikomasi Asmenų prašymų nagrinėjimo ir jų aptarnavimo viešojo administravimo institucijose, įstaigose ir kituose viešojo administravimo subjektuose taisyklių reikalavimų.

*Dėl teisės į tinkamą viešąjį administravimą, nagrinėjant Komisijai adresuotus kreipimusis, pažeidimo*

31. Atsižvelgiant į informaciją, susijusią su Komisijai adresuotų kreipimųsi nagrinėjimu, atkreiptinas dėmesys į šiuos momentus:

31.1. pagal galiojantį teisinį reglamentavimą, Komisija savo veikloje privalo vadovautis įstatymais ir kitais teisės aktais (žr. pažymos 15 punktą). Už Komisijai pateikiamų dokumentų priėmimą ir informacijos suinteresuotiems asmenims teikimą Savivaldybės administracijos direktorius turi paskirti atsakingą asmenį. Šis reikalavimas įtvirtintas Komisijos medžioklės plotų vienietams sudaryti bei jų riboms pakeisti nuostatų 11 punkte (žr. pažymos 15 punktą);

31.2. nebuvo gauta duomenų, patvirtinančių, kad Savivaldybėje būtų patvirtintas atskiras teisės aktas, reglamentuojantis Komisijos darbo organizavimą, veiklos vykdymą. Todėl nagrinėjamu atveju taikytinos bendros asmenų prašymų nagrinėjimą savivaldybių institucijose reglamentuojančios Asmenų prašymų nagrinėjimo ir jų aptarnavimo viešojo administravimo institucijose, įstaigose ir kituose viešojo administravimo subjektuose taisyklių (žr. pažymos 14

punktą) nuostatos ir institucijų turimos informacijos teikimą reglamentuojančios Teisės gauti informaciją iš valstybės ir savivaldybių institucijų ir įstaigų įstatymo (žr. pažymos 13 punktą) nuostatos;

31.3. Pagal galiojantį teisinį reglamentavimą, susijusį su informacijos teikimu, prašymai nagrinėjami, tik turint pakankamą tikslią informaciją, o trūkstant duomenų, nustatytas imperatyvus reikalavimas per 5 darbo dienas informuoti pareiškėją apie netikslumų ištaisymo galimybę (žr. pažymos 13 punktą). Taigi, tik turint visus reikalingus dokumentus, gali būti sprendžiamas klausimas iš esmės. O tuo atveju, **kai institucija neturi prašomos informacijos, įtvirtintas imperatyvus reikalavimas per 5 darbo dienas persiųsti prašymą kompetentingai institucijai, apie tai per tris darbo dienas informuojant pareiškėją;**

31.4. Kruojos medžiotojų klubą atstovaujančio advokato 2014-04-25 kreipimasis (žr. pažymos 6.1 punktą) vertintinas kaip prašymas priimti administracinį sprendimą (žr. pažymos 14 punktą);

31.5. Kruojos medžiotojų klubą atstovaujančio advokato 2014-04-28 kreipimasis (žr. pažymos 6.2 punktą) vertintinas kaip prašymas priimti administracinį sprendimą, o neigiamo sprendimo atveju atlikti kitus veiksmus – suteikti informaciją (žr. pažymos 14 punktą);

31.6. Komisijos 2014-06-05 posėdžio protokolas (žr. pažymos 6.4 punktą) rodo, kad **posėdyje buvo nagrinėti Kruojos medžiotojų klubą atstovaujančio advokato 2014-04-25 ir 2014-04-28 kreipimaisi;**

31.7. Iš posėdžio protokolo formuluotės (žr. pažymos 6.4 punktą) **neaišku, ar buvo priimtas sprendimas netenkinti Kruojos medžiotojų klubą atstovaujančio advokato pateikto 2014-04-25 prašymo uždrausti medžioti konkrečiuose žemės sklypuose, ar klausimą iš esmės atsisakyta nagrinėti, nesant visų būtinų dokumentų;**

31.8. Nors Komisija pažymėjo nedisponuojanti 2014-04-28 prašyme nurodyta informacija, tyrimo metu **nebuvo gauta duomenų apie įstatymų leidėjo imperatyvaus reikalavimo ne vėliau kaip per 5 darbo dienas nuo prašymo gavimo įstaigoje dienos prašymą persiųsti kompetentingai institucijai (žr. pažymos 13 punktą) įgyvendinimą;**

31.9. Įstatymų leidėjas prašymo nagrinėjimą apibrėžęs ne tik kaip jo priėmimą, registravimą, esmės nustatymą, bet ir **atsakymo parengimą ir išsiuntimą (įteikimą) asmeniui.** Tai reglamentuota Asmenų prašymų nagrinėjimo ir jų aptarnavimo viešojo administravimo institucijose, įstaigose ir kituose viešojo administravimo subjektuose taisyklių 5 punkte (žr. pažymos 14 punktą).

**Atsakymai į Kruojos medžiotojų klubą atstovaujančio advokato kreipimusis (žr. pažymos 6.1–6.2 punktus), kaip tai numatyta Asmenų prašymų nagrinėjimo ir jų aptarnavimo viešojo administravimo institucijose, įstaigose ir kituose viešojo administravimo subjektuose taisyklių 5 punkte, nebuvo pateikti Kruojos medžiotojų klubą atstovaujančiam advokatui tik atsiųstas Komisijos 2014-06-05 posėdžio protokolas (žr. pažymos 6.5 punktą). Tokiu būdu Kruojos medžiotojų klubui nebuvo nurodyta sprendimų dėl pateiktų prašymų apskundimo galimybė ir tvarka, apribojant teisę į teisminę gynybą (žr. pažymos 18–21 punktus).**

32. Pažymėtina, kad Lietuvos Respublikos Konstitucinis Teismas ne kartą yra pabrėžęs atsakingo valdymo principą (žr. pažymos 16 punktą), kuris yra įtvirtintas Lietuvos Respublikos Konstitucijoje, numatant, jog valdžia tarnauja žmonėms (žr. pažymos 7 punktą). Įgyvendinant administracinius įgaliojimus, privaloma vadovautis teisės aktų nuostatomis. To reikalauja ir Vietos savivaldos įstatyme įtvirtintas teisėtumo principas (žr. pažymos 9 punktą).

33. Vadovaujantis Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 22 straipsnio 1 dalies 1 punktu, Lietuvos medžiotojų sąjungos „Gamta“ Pakruojo skyriaus ir asociacijos „Kruojos medžiotojų klubas“ skundo dalis dėl teisės į tinkamą viešąjį administravimą, nagrinėjant Komisijai adresuotus kreipimusis, pažeidimo pripažintina pagrįsta.

34. Pakruojo rajono savivaldybės medžioklės plotų vienetų sudarymo ir jų ribų pakeitimo

komisijos pirmininkas turėtų užtikrinti, kad būtų pašalintas šioje pažymos dalyje konstatuotas teisės į tinkamą viešąjį administravimą ir teisės gauti informaciją pažeidimas (žr. pažymos 3-33 punktus), teisės aktų nustatyta tvarka raštu pateikiant Kruojos medžiotojų klubą atstovaujančiam advokatui atsakymą į 2014-04-25 ir 2014-04-28 kreipimusis.

*Dėl Komisijos medžioklės plotų vienetams sudaryti bei jų riboms pakeisti nuostatų*

35. Atsižvelgiant į informaciją, susijusią su Komisijos medžioklės plotų vienetams sudaryti bei jų riboms pakeisti nuostatų, reglamentuojančių Komisijos sudarymo ir veiklos organizavimo tvarką, įgyvendinimu, atkreiptinas dėmesys į tai, kad šiame teisės akte:

35.1. *nereglamentuoti Komisijos narių ir Komisijos pirmininko veiksmai, gavus pranešimą dėl galimo viešų ir privačių Komisijos narių interesų konflikto.* Nors bendros teisės aktų nuostatos įpareigoja institucijai vadovaujantį asmenį, gavus informacijos apie galimą viešų ir privačių interesų konfliktą, spręsti klausimą dėl tokio asmens nušalinimo, Komisijos 2014-06-05 posėdžio protokole pažymėta, kad kiekvienas komisijos narys sprendimą dėl nusišalinimo būtinybės priima savarankiškai. Tokioje situacijoje gali būti pagrįstai keliamas klausimas dėl Komisijos nepriklausomumo, priimant konkrečius sprendimus;

35.2. *nenustatyti kriterijai, kuriais vadovaujantis turi būti parinkta konkrečių sritį Komisijoje atstovaujanti organizacija.* Savivaldybės teritorijoje esant kelioms organizacijoms, vykdančioms tos pačios srities veiklą, neaišku, kuo remiantis į Komisijos sudėtį parenkamas vienos ar kitos organizacijos atstovas. Tokia situacija kelia abejonių dėl teisėtumo ir veiklos skaidrumo principų įgyvendinimo;

35.3. *nenustatytas informacijos apie priimtus Komisijos sprendimus pateikimas suinteresuotiems asmenims.* Informacijos apie Komisijos priimtus sprendimus pateikimo suinteresuotiems asmenims klausimas sietinas su teisės į teisminę gynybą įgyvendinimo užtikrinimu (žr. pažymos 18–21 punktus);

35.4. *nereglamentuota Komisijos atsakymų į suinteresuotų asmenų kreipimusis rengimo tvarka.* Nuostatų 11 punkte yra blanketinė norma dėl atsakingo asmens už informacijos teikimą paskyrimo, o Nuostatų 1 punkte Komisijai nustatyta pareiga vadovautis kitais teisės aktais (žr. pažymos 15 punktą). Tačiau šioje pažymoje analizuotas praktinis pavyzdys iliustruoja, kad Nuostatuose nesant konkrečių reikalavimų dėl prašymų priimti administracinius sprendimus ir teikti informaciją nagrinėjimo tvarkos, sudarytos sąlygos teisės į tinkamą viešąjį administravimą, teisės gauti informaciją bei teisės į teisminę gynybą pažeidimams (žr. pažymos 31 punktus);

35.5. *nenurodytas konkretus laikotarpis, kuriam sudaroma Komisija, nenurodyti Komisijos sudėties keitimo pagrindai.* Nereglamentavus šių klausimų, sudarytos prielaidos įvairiam galiojančių nuostatų interpretavimui (žr. pažymos 23.7 ir 28.7 punktus).

36. Lietuvos Respublikos Konstitucinis Teismas ne kartą yra konstatavęs, jog **teisinio tikrumo ir teisinio aiškumo imperatyvas suponuoja tam tikrus privalomus reikalavimus teisiniam reguliavimui: jis privalo būti aiškus ir darnus, teisės normos turi būti formuluojamos tiksliai** (Konstitucinio Teismo 2003-05-30, 2004-01-26 nutarimai).

37. Apibendrinant, darytina išvada, kad **situacija, kai Komisijoje nagrinėjamas klausimas, nepateikus tinkamai parengtų dokumentų, nepašalinus abejonių dėl atskirų Komisijos narių galimo suinteresuotumo, neatsakant į konkrečius prašymus dėl informacijos teikimo, negali būti laikoma geru administravimu ir tinkamu tarnavimu žmonėms.** Todėl galiojantis teisinis reglamentavimas yra tobulintinas, užtikrinant teisėtumo, veiklos skaidrumo, atsakingo valdymo principų įgyvendinimą – Komisijos veiklos klausimus reglamentuojantys Nuostatai tobulintini, siekiant užtikrinti teisinio reglamentavimo aiškumą, tikslumą, nuoseklumą ir vidinę darną.

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, vadovaujantis Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 22 straipsnio 1 dalies 1 punktu, Lietuvos medžiotojų sąjungos „Gamta“ Pakruojo

skyriaus ir asociacijos „Kruojos medžiotojų klubas“ skundo dalis dėl Komisijos medžioklės plotų vienetams sudaryti bei jų riboms pakeisti nuostatų keitimo pripažintina pagrįsta.

38. Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijai ir Lietuvos Respublikos žemės ūkio ministerijai tikslinga apsvarstyti galimybę inicijuoti Komisijos medžioklės plotų vienetams sudaryti bei jų riboms pakeisti nuostatų keitimo klausimo sprendimą.

### III. SEIMO KONTROLIERIAUS SPRENDIMAI

39. Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 22 straipsnio 1 dalies 3 punktu, Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierius nusprendžia Lietuvos medžiotojų sąjungos „Gamta“ Pakruojo skyriaus ir asociacijos „Kruojos medžiotojų klubas“ skundo dalies tyrimą dėl Komisijos sudarymo nutraukti.

40. Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 22 straipsnio 1 dalies 1 punktu, Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierius nusprendžia Lietuvos medžiotojų sąjungos „Gamta“ Pakruojo skyriaus ir asociacijos „Kruojos medžiotojų klubas“ skundo dalį dėl teisės į tinkamą viešąjį administravimą, nagrinėjant Savivaldybės administracijos direktoriui adresuotus kreipimusis, pripažinti pagrįsta.

41. Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 22 straipsnio 1 dalies 1 punktu, Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierius nusprendžia Lietuvos medžiotojų sąjungos „Gamta“ Pakruojo skyriaus ir asociacijos „Kruojos medžiotojų klubas“ skundo dalį dėl teisės į tinkamą viešąjį administravimą, nagrinėjant Komisijai adresuotus kreipimusis, pažeidimo pripažinti pagrįsta.

42. Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 22 straipsnio 1 dalies 1 punktu, Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierius nusprendžia Lietuvos medžiotojų sąjungos „Gamta“ Pakruojo skyriaus ir asociacijos „Kruojos medžiotojų klubas“ skundo dalį dėl Komisijos medžioklės plotų vienetams sudaryti bei jų riboms pakeisti nuostatų keitimo pripažinti pagrįsta.

### IV. SEIMO KONTROLIERIAUS REKOMENDACIJOS

43. Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 19 straipsnio 1 dalies 6, 8 ir 17 punktais, Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierius rekomenduoja:

43.1. Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijai – pateikti išvadą, ar teisinės technikos aspektu atskirų kolegialios institucijos narių pakeitimas kitais asmenimis galimas, pripažįstant netekusiu galios teisės aktą dėl šios institucijos sudarymo (sudėties patvirtinimo); ar atskirų komisijos narių pakeitimo klausimas turi būti sprendžiamas, pakeičiant teisės aktą dėl komisijos sudėties patvirtinimo;

43.2. Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijai ir Lietuvos Respublikos žemės ūkio ministerijai – įgyvendinant tarpinstitucinio bendradarbiavimo principą, pateikti bendras išvadas:

43.2.1. ar nėra pažeidžiamas vienodo Nuostatų 3 punkte nurodytoms įstaigoms ir organizacijoms atstovaujančių asmenų skaičiaus imperatyvas (žr. pažymos 15 ir 19.1.2 punktus), į Komisijos sudėtį įtraukus Lietuvos žemės ūkio bendrovių asociacijos, Privačių miškų savininkų asociacijos, Lietuvos žemės ūkio rūmų savivaldos organizatorių ir Lietuvos ūkininkų sąjungos Pakruojo skyrių atstovaujančius asmenis, kai tuo tarpu kitų įstaigų ir organizacijų atstovų yra po vieną asmenį;

43.2.2. ar galimas komisijos medžioklės plotų vienetams sudaryti bei jų riboms pakeisti sudėties tvirtinimas kasmet (keičiant komisijos sudėtį, vienus narius keičiant kitais, papildant

naujais nariais), pripažįstant netekusiu galios prieš tai priimtą teisės aktą dėl komisijos sudėties patvirtinimo (žr. pažymos 15 ir 19.1.3 punktus);

43.2.3. ar Savivaldybės administracijos direktoriaus 2010-09-06, 2011-08-09, 2011-10-17, 2012-10-17 įsakymais dėl Komisijos sudarymo pripažinus negaliojančiais įsakymus dėl Komisijos sudėties patvirtinimo, nebuvo pažeistas Komisijos medžioklės plotų vienetams sudaryti bei jų riboms pakeisti nuostatų 4 punkte įtvirtintas imperatyvas dėl Komisijos sudarymo ne trumpesiam kaip 5 metų laikotarpiui;

43.3. **Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijai ir Lietuvos Respublikos žemės ūkio ministerijai** – įgyvendinant tarpinstitucinio bendradarbiavimo principą, apsvarstyti galimybę inicijuoti Komisijos medžioklės plotų vienetams sudaryti bei jų riboms pakeisti nuostatų keitimo klausimo sprendimą, užtikrinant teisėtumo, veiklos skaidrumo, atsakingo valdymo principų, teisinio reglamentavimo aiškumo ir tikslumo reikalavimo įgyvendinimą;


43.4. **Vyriausiajai tarnybinės etikos komisijai** – įvertinti pareiškėjų teiginius dėl galimo Viešųjų ir privačių interesų derinimo valstybės tarnyboje įstatymo nuostatų pažeidimo, Komisijai priimant sprendimus, susijusius su medžioklės ploto vienetų formavimu, jos veikloje dalyvaujant Vytautui Almonaičiui, Povilui Grigaliūnui (medžiotojas), Eugenijui Gūrai ir Artūriui Stankevičiui; nustaćius pažeidimus, imtis priemonių jų pašalinimui;

43.5. **Pakruojo rajono savivaldybės administracijos direktoriui** – užtikrinti, kad ateityje Savivaldybėje nagrinėjant asmenų prašymus pateikti informaciją, būtų laikomasi Lietuvos Respublikos teisės gauti informaciją iš valstybės ir savivaldybių institucijų ir įstaigų įstatymo reikalavimų;

43.6. **Pakruojo rajono savivaldybės medžioklės plotų vienetų sudarymo ir jų ribų pakeitimo komisijos pirmininkui** – pašalinti šioje pažymoje konstatuotą teisės į tinkamą viešąjį administravimą pažeidimą (žr. pažymos 3–33 punktus), teisės aktų nustatyta tvarka raštu pateikiant Kruojos medžiotojų klubą atstovaujančiam advokatui atsakymą į 2014-04-25 ir 2014-04-28 kreipimusis (nurodyti konkrečius prašymo uždrausti medžioti konkrečiuose žemės sklypuose nagrinėjimui trūkstamus dokumentus; suteikti turimą informaciją, o neturint prašomos informacijos, nurodžius atsisakymo teikti informaciją teisinį pagrindą, įgyvendinti teisės aktų imperatyvų reikalavimą dėl prašymo perdavimo kompetentingai institucijai).

Apie rekomendacijų nagrinėjimo rezultatus Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių, pareiškėjų atstovą ir Pakruojo rajono savivaldybės administraciją raštu informuoti iki 2015-04-20.

Seimo kontrolierius



Raimondas Šukys