

Civilinė byla Nr. 2-1056-154/2011
 Proceso Nr. 2-58-3-00382-2011-5
 Procesinio sprendimo kategorija
 69.;113.1.;116.1.



ŠIAULIŲ APYGARDOS TEISMAS
 SPRENDIMAS
 LIETUVOS RESPUBLIKOS VARDU

2011 m. rugsėjo 20 d.
 Šiauliai

Šiaulių apygardos teismo civilinių bylų skyriaus teisėja Danutė Matiukienė,
 sekretoriaujant Ingai Sidorenkienei,
 dalyvaujant bendraieškių: UAB „Rušiota“ atstovams direktoriui *neskelbiama*
 Dianai Oseckienei ir UAB „Kelmės drena“ atstovui direktoriui *neskelbiama* bei advokatei
 atsakovo Pakruojo rajono savivaldybės administracijos atstovei.

viešame teismo posėdyje žodinio proceso tvarka išnagrinėjo civilinę bylą pagal *bendraieškių:*
 UAB „Rušiota“ (į.k. 301081556) ir UAB „Kelmės drena“ (į.k. 162582715) ieškinį atsakovui *Pakruojo*
 rajono savivaldybės administracijai, trečiajam asmeniui AB „Meresta“ (į.k. 167900278), byloje
 patraukus dalyvauti išvadą teikiančią instituciją - *Viešųjų pirkimų tarnybą prie Lietuvos Respublikos*
vyriausybės, dėl supaprastinto atviro viešojo pirkimo konkurso apklausos būdu „Pakruojo rajono
 Rozalimo sen. Rozalimo ir Žvirblionių kadastrinių vietovių melioracijos griovių ir juose esančių
 statinių rekonstrukcijos 1 etapo darbų pirkimo“ procedūrų teisėtumo,

n u s t a t ė:

Bendraieškiai: UAB „Rušiota“ ir UAB „Kelmės drena“ ieškiniu prašė teismo pripažinti neteisėtu ir panaikinti atsakovo Pakruojo rajono savivaldybės administracijos, vykdamas supaprastinto atviro viešojo pirkimo konkurso „Pakruojo rajono Rozalimo sen. Rozalimo ir Žvirblionių kadastrinių vietovių melioracijos griovių ir juose esančių statinių rekonstrukcijos 1 etapo darbų pirkimo“ procedūras, priimtus sprendimus, kuriais buvo nuspręsta: atmesti UAB „Rušiota“ ir UAB „Kelmės drena“ pasiūlymą, netenkinti pretenzijos reikalavimų ir nustatyta pasiūlymų eilė bei laimėjęs pasiūlymas; įpareigoti atsakovą Pakruojo rajono savivaldybės administraciją sudaryti naują pasiūlymų eilę, įtraukiant į ją UAB „Rušiota“ ir UAB „Kelmės drena“ pasiūlymą bei laikantis pirkimų dokumentų bei teisės aktų reikalavimų iš naujo įvertinti atsakovui pateiktus pasiūlymus ir priimti naują sprendimą dėl laimėjusio pasiūlymo; priteisti bylinėjimosi išlaidas.

Bendraieškiai nurodė, kad UAB „Rušiota“ ir UAB „Kelmės drena“, atstovaujami UAB „Rušiota“ ir vadovaudamiesi Jungtinės veiklos sutarties 3.1 punktu, prieš tai bandę išsiaiškinti dėl skelbiamo viešojo pirkimo sąlygų 3.7. punkto, nepažeisdami perkančiosios organizacijos nustatyto termino, pateikė pasiūlymą supaprastintam atviram viešajam konkursui dėl „Pakruojo rajono Rozalimo sen. Rozalimo ir Žvirblionių kadastrinių vietovių melioracijos griovių ir juose esančių statinių rekonstrukcijos 1 etapo darbų pirkimo“.

2011-05-18 ieškovas UAB „Rušiota“ gavo Pakruojo rajono savivaldybės administracijos 2011-05-17 raštą Nr. S-994(8.35), kuriuo UAB „Rušiota“ buvo informuota, jog pirkimo komisija, nagrinėdama pateikto pasiūlymo kvalifikacijos duomenų atitiktį minimaliems kvalifikacijos reikalavimams, nurodytiems pirkimo dokumentuose, rado neatitikimų ir neaiškumų ir buvo paprašyta patikslinti pateiktą pasiūlymą, nes, kaip nurodė Perkančioji organizacija, pirkimo sąlygų 3.7 punkte numatyta, kad „jei bendrą pasiūlymą teikia ūkio subjektų grupė, šių konkurso sąlygų nurodytus kvalifikacijos reikalavimus turi atitikti ir pateikti nurodytus dokumentus kiekvienas ūkio subjektų grupės

narys atskirai", bei nurodė, kad iš ieškovų pateikto pasiūlymo matyti, jog UAB "Rušiota" turi tik 1 Aplinkos ministerijos išduotą kvalifikacijos atestatą, o UAB "Kelmės drena" turi tik LR Žemės ūk ministerijos išduotą kvalifikacijos atestatą.

UAB "Rušiota" 2011-05-20 perkančiajai organizacijai pateikė raštą Nr. 1118, kuriame nurodė jog UAB "Rušiota" sudarė su UAB "Kelmės drena" Jungtinės veiklos sutartį, turėdamos tikslą bendrai remdamosi viena kitos turimais pajėgumais, atlikti Pakruojo rajono Rozalimo sen. Rozalimo ir Žvirblonių kadastrinių vietovių melioracijos griovių ir juose esančių statinių rekonstrukcijos 1 etapo darbus. Jungtinės veiklos sutartyje abu partneriai yra nurodę, kad laikysis jiems išduotų kvalifikacijos atestatų apibrėžtų darbų specifikos, papildomai pateikė UAB "Kelmės drena" turimą LR Aplinkos ministerijos išduotą kvalifikacijos atestatą.

2011-05-27 ieškovas UAB "Rušiota" gavo Pakruojo rajono savivaldybės administracijos 2011-05-26 raštą Nr. S-1063 (13.4) "Dėl pasiūlymo atmetimo", kuriuo ieškovai buvo informuoti, jog jų pateiktas pasiūlymas neatitinka pirkimo sąlygų 3.7 punkte numatytų reikalavimų, nes Pirkimo sąlygų 3.7 punkte numatyta, kad jei bendrą pasiūlymą teikia ūkio subjektų grupė, tai kvalifikacijos reikalavimus, numatytus "Kvalifikacijos reikalavimų lentelėje" 3.1.1-3.1.5 punktuose, turi atitikti ir pateikti nurodytus dokumentus kiekvienas ūkio subjektų grupės narys atskirai. Taip pat perkančioji organizacija nurodė, jog įsivėlus klaidai 3.7 punkte, buvo pateikta nuoroda į 1.3.1-1.3.5 punktus UAB „Rušiota“ ir UAB "Kelmės drena" su perkančiosios organizacijos priimtu sprendimu nesutiko, todėl 2011-05-30 pateikė perkančiai organizacijai motyvuotą pretenziją.

2011-06-08 ieškovas UAB "Rušiota" gavo Pakruojo rajono savivaldybės administracijos 2011-06-06 raštą Nr. S-1140 (8.38) „Dėl pasiūlymo atmetimo“, kuriame nurodė, kad ieškovų pateiktą pretenziją išnagrinęjo Pakruojo rajono savivaldybės administracijos direktoriaus įsakymu paskirtas tarnautojas ir pateikė išvadą kad ieškovų pretenzija yra nepagrįsta. Nesutikdami su Perkančiosios organizacijos sprendimais, ir vadovaudamasi LR Viešųjų pirkimų įstatymo (VPĮ) 93 str. 2 dalimi, pateikė ieškinį.

Ieškovai mano, kad perkančioji organizacija, atmesdama UAB „Rušiota“ ir UAB "Kelmės drena" bendrą pasiūlymą, pažeidė lygiateisiškumo, nediskriminavimo, proporcingumo ir skaidrumo principus, o VPĮ įtvirtintų principų pažeidimas reiškia imperatyviųjų teisės normų pažeidimą, nes šie principai, kaip ir kitos VPĮ nuostatos, yra susiję su viešojo intereso apsauga. Vien viešųjų pirkimų principų pažeidimo konstatavimas, nesiremiant jokia papildoma norma, yra pakankamas pagrindas pripažinti perkančiosios organizacijos veiksmus neteisėtais.

Ieškovų manymu, jau pradėjus viešojo pirkimo procedūras nebegalima keisti ar kitaip modifikuoti pirkimo sąlygų, t. y. perkančioji organizacija privalo laikytis tu viešojo pirkimo sąlygų, kurios buvo nustatytos ir konkurso dalyviams nurodytos pirkimo proceso pradžioje. Pagal VPĮ 24 straipsnio 7 dalį pirkimo dokumentai turi būti aiškūs, tikslūs, be dviprasmybių. Mano, kad Pakruojo rajono savivaldybės administracija nesilaikė pareigos visų viešojo pirkimo procedūrų metu laikytis pačios nustatytų ir paskelbtų sąlygą, tuo pažeisdama teisėtus tiekėjų lūkesčius. Pirmiausia buvo pakeista esminė sąlyga - konkurso dalyvio kvalifikacijos reikalavimas (3.1.5 punktas). Šios sąlygos pakeitimas iš esmės pakeitė tiekėjų galimybę dalyvauti konkurse, nes iki sąlygos pakeitimo tiekėjas, norintis dalyvauti supaprastintame atviraime viešojo pirkimo konkurse turėjo turėti LR Aplinkos ministerijos išduotą kvalifikacijos atestatą, o po sąlygos pakeitimo, - LR Aplinkos ministerijos ir LR Žemės ūkio ministerijos išduotus kvalifikacijos atstatus. Po to, t.y. tik atsakydama į ieškovų pateiktą pretenziją, Perkančioji organizacija pakeitė Konkurso sąlygų 3.7 punktą, nurodydama kitus punktus.

Ieškovai mano, kad Perkančioji organizacija tiekėjui, pageidaujančiam dalyvauti viešojo pirkimo konkurse, nustatė nepagrįstus kvalifikacijos reikalavimus. Sutinka, kad Perkančioji organizacija turi pareigą išsiaiškinti, ar tiekėjas yra kompetentingas, patikimas ir pajėgus įvykdyti pirkimo sąlygas ir šią pareigą įgyvendina pagal tiekėjų kokybinės atrankos kriterijus, kurie įtvirtinti VPĮ 33-37 straipsniuose, tačiau VPĮ įtvirtinta perkančiosios organizacijos teisė nustatyti tik minimalius tiekėjų kvalifikacijos reikalavimus, ir tuo siekiama, kad tokie reikalavimai dirbtinai neribotų konkurencijos, nes konkurenciją riboja pernelyg aukšti arba specifiniai, neadekvatūs pirkimo pobūdžiui ar neproporcingi jo sąlygoms reikalavimai, kurie atima galimybę pirkimo procedūrose dalyvauti sutartį gabantiems įvykdyti kandidatams ar dalyviams. Perkančiosios organizacijos nustatyti aukšti arba pernelyg specifiniai reikalavimai pateisinami tik tada, jeigu pateikiamas įtikinamas tokių reikalavimų nustatymo pagrindimas. Pagrindžiant aukštų arba specifinių kvalifikacijos reikalavimų nustatymo tikslingumą, ypač tais atvejais, kai dėl tokių reikalavimų nustatymo kyla ginčų arba abejonių, perkančioji organizacija privalo įtikinamai įrodyti jos nustatyto kvalifikacijos reikalavimo ir kandidato ar dalyvio gebėjimo įvykdyti sutartį priežastinį ryšį. Todėl ieškovai mano, kad Pakruojo rajono savivaldybės

administracija nepagrįstai tiekėjui, norinčiam atlikti skelbiamus melioracijos griovių ir juose esančių statinių rekonstrukcijos darbus, kaip minimalų kvalifikacijos reikalavimą nurodė būtinumą turėti Aplinkos ministerijos išduotą kvalifikacijos atestatą, kaip suteikiantį teisę atlikti hidrotechninių statybos ir rekonstrukcijos darbus. Ir nors UAB "Rušiota" prašė atsakovą nurodyti, kuo remdamas nurodo tokį kvalifikacinį reikalavimą, atsakovas į tiekėjo paklausimą neatsakė. Mano, kad atsakovo reikalavimas buvo perteklinis ir tuo pačiu ribojantis tiekėjų teises. Kiekvienu atveju priem ir tikslų proporcingumo vertinimas privalo būti grindžiamas tinkamumo ir reikalingumo kriterijais.

Ieškovai mano, kad 2011-05-26 perkančiosios organizacijos raštu Nr. S-1063 (13.4) pakeist konkurso sąlygų 3.7 punkte yra nustatyti dirbtinai ribojantys konkurenciją kvalifikacinius reikalavimus konkurse dalyvaujančiam tiekėjui, tuo pažeidžiant VPI 32 str. 2 dalį ir prieštarauja VPI 32 str. 3 daliai, kad tiekėjas gali remtis kitų ūkio subjektų pajėgumais. Tiekėjai viešojo pirkimo sutartį gali vykdyti patys arba tam pasitelkti su juo susijusius subjektus (pvz., dukterines įmones) arba trečiuosius asmenis. VPI 32 str. 2 dalyje nustatyta galimybė paraišką ar pasiūlymą pateikti ir grupei ūkio subjektų. Bet kokiu atveju tiekėjas, siekiantis sutarties sudarymo kartu su kitais subjektais, turi įrodyti, kad jis galės veiksmingai pasinaudoti trečiųjų asmenų turimais ištekliais ir kvalifikacija, jei kokybinės atrankos kriterijų atitikimas yra įrodinėjama per šiuos trečiuosius asmenis (VPI 32 straipsnio 3 dalis). Nebūtina, kad abu dalyviai kartu atitiktų reikalaujamą patirties kriterijų, o pakanka, kad jį tenkintų tik vienas iš narių, kaip yra konstatavęs Teisingumo Teismas (Europos Bendrijų Teisingumo Teismo 1999 m. gruodžio 2 d. sprendimas Holst Italia, C-176/98, Rink. 1999, p. I-8607). Perkančioji organizacija privalo patikrinti ar tiekėjas yra kompetentingas, patikimas ir pajėgus įvykdyti pirkimo sąlygas. Iki 2011-05-26 perkančiosios organizacijos rašto Nr. S-1063 (13.4) „Dėl pasiūlymo atmetimo“, ieškovams nebuvo suprantama, kad pagal viešojo konkurso sąlygas bendrą pasiūlymą teikiančios ūkio subjektų grupės kiekvienas narys atskirai turi atitikti konkurso sąlygų 3.1.1 - 3.1.5 punktuose nurodytus kvalifikacijos reikalavimus. Tokia konkurso sąlyga prieštarauja VPI 32 straipsnio 3 daliai, pagal kurią prireikus konkretaus pirkimo atveju, tiekėjas gali remtis kitų ūkio subjektų pajėgumais. Viešajame pirkime dalyvaujanti ūkio subjektų grupė veikia jungtinės veiklos sutarties pagrindu, o LR CK 6.972 straipsnio ir Jungtinės veiklos sutarties pagrindu ūkio subjektų grupė privalo derinti visus savo veiksmus, teikdama pasiūlymą pagal viešojo pirkimo dokumentų reikalavimus. Ūkio subjektų grupė privalo užtikrinti vieningą savo veiklą iki pasiūlymų pateikimo ir iki jo įvykdymo, o kiekvienas jos narys yra solidariai atsakingas perkančiajai organizacijai už visos viešojo pirkimo sutarties įvykdymą, todėl sprendžiant dėl dalyvio atitikimo kvalifikacijos reikalavimams, tikrinamas ūkio subjektų grupės kaip vieneto atitikimas kvalifikacijos reikalavimams, išskyrus nedidelę dalį reikalavimų, kuriuos imperatyviai privalo atitikti kiekvienas grupės narys. Mano, kad perkančioji organizacija neturėjo teisės riboti ūkio subjektų dalyvavimą viešajame pirkime, numatydama tokias sąlygas kaip šio ginčo konkurso sąlygų 3.7 punktas. Toks ribojimas yra grindžiamas išimtinai subjektyvia perkančiosios organizacijos pozicija, prieštaraujanti viešųjų pirkimų reglamentavimui, riboja konkurenciją ir tiekėjų teisę kooperotis įgyvendinant atitinkamą projektą.

Mano, kad perkančiosios organizacijos sprendimas dėl ieškovų pasiūlymo ir pretenzijos atmetimo neatitinka LR VPI 16 str. reikalavimų, nes perkančioji organizacija iš esmės nesvarstė ieškovo pretenzijos, neįsigilino į ieškovo nurodytus motyvus, tik atsiuntė pranešimus.

Ieškovai teigia, kad sprendimas atmesti ieškovų pasiūlymą pažeidžia VPI nuostatas, taip pat minėtame įstatyme įtvirtintus viešojo pirkimo principus, o tai yra imperatyvių teisės normų pažeidimas, sudarantis pagrindą pripažinti negaliojančiu atsakovo sprendimą, kuriuo buvo atmestas ieškovų pateiktas pasiūlymas. Pripažinus šį atsakovo sprendimą prieštaraujančiu imperatyvioms teisės normoms, atitinkamai negali būti laikomas teisėtu ir atsakovo sprendimas, kuriuo buvo atmesta ieškovų pareikšta pretenzija dėl pasiūlymo atmetimo. Dėl tų pačių priežasčių pripažintinas negaliojančiu ir atsakovo sprendimas kuriuo, nepagrįstai atmetus ieškovų pasiūlymą buvo nustatyta preliminarinė pasiūlymų eilė ir nustatytas konkurso laimėtojas (AB "Meresta").

Atsiliepiu į ieškinį atsakovas Pakruojo rajono savivaldybės administracija su ieškiniu nesutiko ir nurodė, kad pirkimas buvo vykdomas vadovaujantis LR Viešųjų pirkimų įstatymu (VPI), perkančiosios organizacijos supaprastintų pirkimų taisyklių ir pirkimo dokumentų nuostatomis.

Pirminių viešojo pirkimo konkurso „Pakruojo rajono Rozalimo sen. Rozalimo ir Žvirblionių kadastrinių vietovių melioracijos griovių ir juose esančių statinių rekonstrukcijos 1 etapo darbų pirkimas“ sąlygų "Kvalifikacijos reikalavimų lentelės" 3.1.5. punkte buvo numatyta, kad be kitų dokumentų tiekėjai pateikia LR Aplinkos ministerijos išduoto galiojančio atestato kopijas, tačiau perkančioji organizacija, pastebėjusi neatitikimus ir vadovaudamasi VPI 27 straipsnio 4 ir 5 dalyse,

patikslino pirkimo sąlygas ir apie tai 2011 m. balandžio 19 d. paskelbė CVP IS. Skelbime buvo nurodyta, kad tikslinamas (pataisomas) pirkimo sąlygų 3.1.5 punktą ir išdėstomas taip: „įmonė registravimo pažymėjimo, LR Žemės ūkio ir LR Aplinkos ministerijos nustatyta tvarka išduoti kvalifikacijos atestato, suteikiančio teisę atlikti hidrotechninių statinių statybos ir rekonstrukcijos darbus, kopijos <...> arba kiti dokumentai, patvirtinantys tiekėjo teisę verstis atitinkama veikla <...>“; buvo pratęstas pasiūlymų pateikimo terminas iki 2011 m. gegužės 11 d. 2011 m. balandžio 21 d. perkančioji organizacija papildomai informavo UAB „Rušiota“ apie patikslintas pirkimo sąlygas, tuo pačiu atsakydama į 2011 m. balandžio 18 d. pranešimą 622662.

2011 m. gegužės 17 d. Viešojo pirkimo komisija posėdyje, vadovaudamasi VPĮ 32 str. 1 dalimi patikrino tiekėju minimalius kvalifikacinius reikalavimus ir nustatė, kad UAB „Rušiota“, teikdama bendrą pasiūlymą su UAB „Kelmės drena“, nepateikė visų 3.1. punkte numatytų dokumentų, t.y. UAB „Rušiota“ pateikė tik LR Žemės ūkio ministerijos išduotą kvalifikacijos atestatą, o UAB „Kelmės drena“, - tik LR Aplinkos ministerijos išduotą kvalifikacijos atestatą, kai Pirkimo sąlygų 3.7. punkte buvo nurodyta, kad bendrą pasiūlymą teikianti ūkio subjektų grupė, šių konkurso sąlygų 1.3.1.-1.3.5 (įsivėlė techninė klaida, turėjo būti 3.1.1. - 3.1.5) punktuose nurodytus kvalifikacijos reikalavimus turi atitikti ir pateikti nurodytus dokumentus kiekvienas ūkio subjektų grupės narys.

Vadovaudamasi pirkimo sąlygomis ir VPĮ 32 straipsnio 5 dalimi, Perkančioji organizacija 2011-05-17 raštu Nr. S-994(8.35) „Dėl konkurso „Pakruojo raj. Rozalimo ir Žvirblonių kadastrinių vietovių melioracijos griovių ir juose esančių statinių rekonstrukcijos I etapo darbų pirkimas“ supaprastinto atviro konkurso būdu pateikto pasiūlymo patikslinimo“ (rašto kopija teismui patikta) paprašė UAB „Rušiota“ patikslinti pasiūlymą ir pateikti trūkstamus dokumentus per 3 darbo dienas. Per nustatytą terminą UAB „Rušiota“ patikslino pasiūlymą ir pateikė UAB „Kelmės drena“ LR Žemės ūkio ministerijos išduotą kvalifikacijos atestatą, tačiau UAB „Rušiota“ LR Aplinkos ministerijos išduoto kvalifikacijos atestato nepateikė. Perkančioji organizacija 2011-05-26 raštu Nr. S-1063 (13.4) „Dėl pasiūlymo atmetimo“ informavo UAB „Rušiota“, kad pasiūlymas neatitinka pirkimo sąlygų 3.7. punkto reikalavimų, todėl vadovaujantis VPĮ 39 str. 2 d. 1 punktu yra atmetamas. 2011-05-31 buvo gauta UAB „Rušiota“ pretenzija, kurioje tiekėjas išdėstė savo nuomonę dėl pasiūlymo atmetimo. Perkančioji organizacija, išnagrinėjusi pretenziją, 2011-06-06 pateikė UAB „Rušiota“ atsakymą, kad pretenzija nepagrįsta.

Atsakovas nesutinka su ieškovų argumentais dėl pirkimo sąlygų keitimo, nes VPĮ 27 str. 4 dalyje numatyta, jog nesibaigus pirkimo pasiūlymų pateikimo terminui, perkančioji organizacija savo iniciatyva gali patikslinti pirkimo dokumentus, ką Perkančioji organizacija ir atliko, t.y. patikslino pirkimo sąlygų 3.1.5 punktą. Ieškovai nepateikė tokių duomenų, kad pirkimo sąlygų 3.1.5. punkto patikslinimas kam nors užkirto kelią dalyvauti pirkime. Nesutinka su UAB „Rušiota“ teiginiu, jog perkančioji organizacija po pretenzijos pateikimo, pakeitė pirkimo sąlygų 3.7. punktą, nes šis punktas nebuvo keičiamas.

Atsakovas teigia, kad pirkimo sąlygose nebuvo nustatyti nepagrįstai aukšti kvalifikacijos reikalavimai. VPĮ 32 str. 1 dalyje numatyta, kad perkančiosios organizacijos turi pareigą visapusiškai išsiaiškinti, ar tiekėjas yra kompetentingas, patikimas ir pajėgus įvykdyti pirkimo sąlygas. Šią pareigą perkančioji organizacija įgyvendina pagal tiekėjų kokybinės atrankos kriterijus. Perkančioji organizacija nenustatė jokių diskriminacinių reikalavimų nei prieš sąlygų patikslinimą, nei po jo. Aukščiausiasis Teismas yra konstatavęs, kad tai, jog tiekėjo turimi kvalifikaciniai pajėgumai neatitinka nustatytų vertinimo kriterijų, nėra pagrindas pripažinti, kad šie kriterijai yra diskriminaciniai. Teisingumo Teismas nurodė, kad viešojo pirkimo sąlyga, nustatanti atrankos kriterijų, kurį gali atitikti tik mažas skaičius tiekėjų, nėra pakankama, kad būtų galima pripažinti tiekėjų lygiateisiškumo principo pažeidimą (Europos Bendrijų Teisingumo Teismo 2002 m. rugsėjo 17 d. Sprendimas Concordia Bus Finland, C-513/99, Rink. 2002, p. 1-7213).

Pažymėjo, kad vienas iš ieškovų, t.y. UAB „Kelmės drena“, kaip ir tiekėjas AB „Meresta“, atitiko pirkimo sąlygų minimalius kvalifikacinius reikalavimus ir jei UAB „Kelmės drena“ būtų dalyvavusi pirkime ne subjektų grupėje su UAB „Rušiota“, jos pasiūlymas būtų vertintinas kaip atitinkantis minimalius kvalifikacinius reikalavimus.

Atsakovas teigia, kad perkančioji organizacija visą pirkimo procedūrą vykdė vadovaudamasi Viešųjų pirkimų įstatymu (neiškiriant ir jame nustatytų principų), Perkančiosios organizacijos supaprastintų pirkimų bei pirkimo sąlygų nuostatomis. Visiems tiekėjams buvo sudarytos lygios sąlygos ir nė vienas dalyvis nebuvo diskriminuojamas.

Pažymėjo, kad jei teismas pripažintų Perkančiosios organizacijos sprendimą neatitinkančiu reikalavimų, ieškovo prašymas sudaryti naują pasiūlymo eilę, įtraukiant į ją UAB „Rušiota“ ir „Kelmės drena“ pasiūlymą, negalėtų būti tenkinamas, nes perkančioji organizacija dar nevertino tiekėjo pasiūlymo. Tiekėjų, kurie neatitinka minimalių kvalifikacijos reikalavimų, pasiūlymai ne būti toliau vertinami ar kitaip į juos atsižvelgiama, net jei paaiškėtų, kad tokių tiekėjų siūloma k mažesnė už laimėjusiojo, ar net mažiausia.

Trečiasis asmuo AB „Meresta“ atsiliepimo nepateikė.

Viešųjų pirkimų tarnyba, byloje patraukta dalyvauti kaip valstybės institucija, duodanti išva 2011 m. rugpjūčio 30 d. pateikė išvadas dėl esminių ieškinio argumentų.

Dėl ieškinio argumento, kad paskelbtos viešojo pirkimo sąlygos negali būti keičiamos vi viešojo pirkimo procedūrų metu, Viešųjų pirkimų tarnyba nurodė, kad Viešųjų pirkimų įstatym nedraudžia perkančiajai organizacijai keisti jau paskelbtuose ar dalyviams pateiktuose viešojo pirkim dokumentuose nustatytų viešojo pirkimo sąlygų. Lietuvos apeliacinis teismas 2006-12-18 nutarty civilinėje byloje Nr. 2A-415/2006 yra konstatavęs, kad svarbu, jog pirkimo dokumentų <... pakeitimas būtų atliktas tokiu būdu, kad nebūtų užkirstas kelias visiems pirkime dalyvaujantiems asmenims lygiomis teisėmis laiku pateikti savo pasiūlymus. Keisti pirkimo dokumentuose nustatyta pirkimo sąlygas perkančioji organizacija gali laikydamaosi tos pačios tvarkos ir tokių procedūrų kuriomis vadovaujantis buvo suderintos, priimtos ar patvirtintos pirkimo sąlygos.

Dėl ieškinio argumento, kad atsakovo reikalavimas turėti LR Aplinkos ministerijos išduotą kvalifikacijos atestatą, suteikiantį teisę atlikti hidrotechninių statinių statybos ir rekonstrukcijos darbus, galimai yra perteklinis ginčo viešojo pirkimo tikslui pasiekti ir įsitikinti dėl tiekėjo patikimumo bei yra diskriminuojantis, t. y. ribojantis tiekėjų teises. Viešųjų pirkimų tarnyba, vadovaudamasi teismine praktika, nurodė, kad reikalavimas turėti atitinkamą kvalifikacijos pažymėjimą (šiuo atveju Žemės ūkio ministerijos ir Aplinkos ministerijos) yra išvestinis ir svarbus tik tiek, kiek jis padeda perkančiajai organizacijai patikrinti ir įsitikinti tiekėjų kvalifikacijos atitiktimi pirkimo sąlygose keliamiems reikalavimams. Net ir neatitinkant šio išvestinio reikalavimo, tiekėjo kvalifikacija iš principo gali būti pripažįstama atitinkančia minimalius jai keliamus reikalavimus, nes kartais kvalifikaciją įrodančių dokumentų ryšys su kvalifikacijos reikalavimu teismo apskritai gali būti paneigtas; kad dėl perkančiosios organizacijos sprendimo atmesti ieškovo pasiūlymą VPĮ 39 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu (tiekėjas neatitinka minimalių kvalifikacijos reikalavimų) teisėtumo sprendžiama ne (tik) pagal tai, ar perkančioji organizacija tinkamai vertino jai pateiktų tiekėjų kvalifikaciją pagrindžiančių dokumentų turinį ir dėl to priėmė pagrįstą sprendimą, bet ir pagal tai, ar ieškovo kvalifikacija pakankama, ar ne perkamiems darbams atlikti, remiantis ir kita perkančiajai organizacijai prieinama informacija (VPĮ 32 straipsnio 4 dalis).

Dėl Konkurso sąlygų 3 dalies „Konkurso dalyvio kvalifikaciniai reikalavimai“ 3.7 punkto reikalavimo, kad: „Jei bendrą pasiūlymą teikia ūkio subjektų grupė, šių konkurso sąlygų 1.3.1-1.3.5 punktuose nurodytus kvalifikacijos reikalavimus turi atitikti ir pateikti nurodytus dokumentus kiekvienas ūkio subjekto grupės narys atskirai“ Viešųjų pirkimų tarnyba paaiškino, jog, vadovaujantis Taisyklių 38 punktu ir Konkurso sąlygų 11.3 punktu, „Tiekėjas gali paprašyti, kad perkančioji organizacija paaiškintų pirkimo dokumentus, jeigu prašymas gautas ne vėliau kaip prieš 4 darbo rašytinį prašymą paaiškinti pirkimo termino pabaigos <...>“. Pažymėtina, kad Ieškovai / Ieškovas 1 ir (ar) Ieškovas 2, gavę šio viešojo pirkimo dokumentus ir susipažinę su juose nustatytais reikalavimais, privalejo elgtis rūpestingai ir sąžiningai, t. y. naudotis jiems suteiktomis teisėmis prašyti paaiškinti (patikslinti), jų manymu, Atsakovo netiksliai ir (ar) neaiškiai suformuluotus viešojo pirkimo dokumentų reikalavimus (šiuo atveju dėl Konkurso sąlygų 3 dalies „Konkurso dalyvio kvalifikaciniai reikalavimai“ 3.7 punkte nustatyto reikalavimo), o Atsakovui to nepadarius, - ginti savo pažeistas teises ar teisėtus interesus Viešųjų pirkimų įstatymo V skyriuje nustatyta tvarka. Jei rengiant pasiūlymą Konkursui kilo neaiškumų ir dėl šiame punkte nustatyto reikalavimo, kaip minėta, Ieškovai / Ieškovas 1 ir (ar) Ieškovas 2 galėjo kreiptis dėl viešojo pirkimo dokumentų paaiškinimo (patikslinimo). Tarnyba pažymi, kad tiekėjai turi teisę prašyti perkančiosios organizacijos paaiškinti (patikslinti) pirkimo dokumentus iki voku su pasiūlymais atplėšimo procedūros pradžios.

Viešųjų pirkimų tarnyba atkreipė dėmesį, jog Taisyklių 55 punkte nustatyta, kad „Siekiant įsitikinti, ar tiekėjas bus pajėgus įvykdyti pirkimo sutartį, vadovaujantis Viešųjų pirkimų įstatymo 35-37 straipsnių nuostatomis ir atsižvelgiant į Viešųjų pirkimų tarnybos direktoriaus 2003 m. spalio 20 d. įsakymu Nr. 1S-100 patvirtintas Tiekėjų kvalifikacijos vertinimo metodines rekomendacijas (aktualiajū redakciją), pirkimo dokumentuose nustatomi tiekėjų kvalifikacijos reikalavimai ir vykdomas tiekėjų kvalifikacijos patikrinimas“. Viešųjų pirkimų įstatymo 32 straipsnio 2 dalis nustato: „Perkančiosios

organizacijos nustatyti minimalūs kandidatų ar dalyvių kvalifikacijos reikalavimai negali dirbtinai riboti konkurencijos. Jie turi būti pagrįsti ir proporcingi pirkimo objektui, tikslūs ir aiškūs. „Prireiškiant konkretaus pirkimo atveju tiekėjas gali remtis kitu ūkio subjektu pajėgumais, neatsižvelgdamas į konkretų teisinio pobūdžio ryšį su jais. Šiuo atveju tiekėjas privalo įrodyti perkančiajai organizacijai, kad vykdamas sutartį tie išteklių jam bus prieinami. Tokiomis pačiomis sąlygomis ūkio subjektų grupė gali remtis ūkio subjektų grupės dalyvių arba kitų ūkio subjektų pajėgumais“ (VPĮ 32 str. 3 dalis). E. to, Tiekėjų kvalifikacijos vertinimo rekomendacijų patvirtintų Viešųjų pirkimų tarnybos direktoriaus (2003 m. spalio 20 d. įsakymu Nr. 1S-100 (Žin., Nr. 2003, Nr. 103-4623; 2009, Nr. 39-1505) (toliau – Rekomendacijos) 20 punktas nustato, kad „paraišką arba pasiūlymą gali pateikti ūkio subjektų grupė, todėl perkančioji organizacija pirkimo dokumentuose turi nurodyti, kokius iš tiekėjų kvalifikacija keliamus reikalavimus turi atitikti visi ūkio subjektų grupės nariai kartu, ir kokius kiekvienas narys atskirai. Nurodant šiuos reikalavimus perkančioji organizacija turi užtikrinti, kad nebūtų dirbtinai ribojama galimybė ūkio subjektu grupei dalyvauti pirkime. Perkančioji organizacija turi siekti, kad ūkio subjektų grupės narių pajėgumai būtų sumuojami, ir tik pagrįstais atvejais gali reikalauti, kad kai kuriuos kvalifikacijos reikalavimus ūkio subjektų grupės nariai tenkintų kiekvienas atskirai. Tarnyba rekomenduoja, kad tiekėjų kvalifikacijos kriterijų („<...> kandidatas ar dalyvis turi teisę verstis atitinkama veikla <...>“. Kriterijaus reikšmė - tiekėjas privalo įrodyti, kad turi teisę verstis ta veikla, kuri reikalinga pirkimo sutarčiai vykdyti“) turėtų atitikti tie ūkio subjektų grupės nariai (šiuo atveju jungtinės veiklos partneriai), kurių prisiimtos prievolės pagal viešojo pirkimo sutartį vykdyti reikia turėti atitinkamus dokumentus verstis ta veikla, kuri reikalinga pirkimo sutarčiai vykdyti“ (Rekomendacijų 20 punktas). Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, Tarnybos nuomone, Konkurso sąlygų 3 dalies „Konkurso dalyvio kvalifikaciniai reikalavimai“ 3.7 punkte nustatytas kvalifikacijos reikalavimas, kad Konkurso sąlygų 3 dalies „Konkurso dalyvio kvalifikaciniai reikalavimai“ 3.1.5 punkte nustatytą kvalifikacijos reikalavimą „<...> turi atitikti ir pateikti nurodytus dokumentus kiekvienas ūkio subjekto grupės narys atskirai“ galimai neatitinka Lietuvos Respublikos civilinio kodekso (CK) 6.969 straipsnyje nustatytos jungtinės veiklos sutarties sampratos, kad jungtinės veiklos sutartimi du ar daugiau asmenų, kooperuodami savo turtą, darbą ar žinias, įsipareigoja veikti bendrai tam tikram, neprieštarujančiam įstatymui tikslui arba tam tikrai veiklai pasiekti. CK 6.975 straipsnio 3 dalyje nustatyta, jog jeigu jungtinės veiklos sutartis susijusi su ūkine komercine veikla, visi partneriai pagal bendras prievolės atsako solidarčiai“. Pagal CK 6.6 straipsnio 3 dalį *solidarioji* jungtinės veiklos sutarties pagrindu veikiančių asmenų atsakomybė preziumuojama. Atsižvelgiant į tai, kad ūkio subjektų grupės nariai pagal jungtinės veiklos sutartį solidarčiai atsako už prievolių atsakovui nevykdymą, Atsakovas vadovaudamasis minėta CK nuostata galėtų pareikšti reikalavimą bet kuriam bendraskolui, jei sutartiniai įsipareigojimai nebūtų tinkamai įvykdyti. Tarnyba pažymi, jog perkančiosios organizacijos nustatyti aukšti arba specifiniai kvalifikacijos reikalavimai pateisinami tik tada, jeigu pateikiamas patikimas ir įtikinamas tokių reikalavimų nustatymo pagrindimas. Nurodė, kad Lietuvos apeliacinis teismas 2009 m. rugsėjo 10 d. civilinėje byloje Nr. 2A-389/2007 priėmė sprendimą, jog „pagrindžiant aukštą arba specifinių kvalifikacijos reikalavimų pagrindimą, ypatingai tais atvejais, kai dėl tokių reikalavimų nustatymo kyla ginčai arba atsiranda abejonės, perkančioji organizacija privalo patikimai ir įtikinamai įrodyti jos numatyto kvalifikacijos reikalavimo ir kandidato ar dalyvio gebėjimo įvykdyti sutartį priežastinį ryšį“.

Teismo posėdžio metu ieškovo UAB „Rušiota“ atstovai neskelbiama ir adv. D. Oseckienė palaikė ieškinyje išdėstytus argumentus bei reikalavimus ir nurodė, kad bendraieškių, kuriems atstovavo UAB „Rušiota“, pasiūlymas buvo atmetas visiškai formaliu pagrindu, kad perkančioji organizacija taip ir nepaaiškino, kokių tikslu ir kokių pagrindu buvo reikalaujama, kad kiekvienas jungtinės veiklos sutarties dalyvis turėtų LR Aplinkos ministerijos ir LR Žemės ūkio ministerijos kvalifikacinius atestatus. Mano, kad kvalifikaciniai reikalavimai buvo pernelyg aukšti. Kad abu jungtinės veiklos sutarties dalyviai kiekvienas privalo turėti LR Aplinkos ministerijos ir LR Žemės ūkio ministerijos kvalifikacinius atestatus, ieškovai suprato tik gavęs atsakymą į pretenziją. Nurodė, kad hidrotechninių statinių ginčijamame viešajame pirkime nebuvo ir atsakovo atstovė klaidina teismą tekdama, kad LR Aplinkos ministerijos atestatas buvo reikalingas dėl hidrotechninių statinių statybos. Patikslino, kad ieškovai atsisako reikalavimo panaikinti sprendimą dėl pasiūlymų eilės sudarymo, nes tokia eilė nebuvo sudaryta.

Bendraieškio UAB „Kelmės drena“ direktorius Vyngantas Ivoškus nurodė, kad UAB „Kelmės drena“ turėjo LR Aplinkos ministerijos ir LR Žemės ūkio ministerijos kvalifikacinius atestatus, UAB „Rušiota“ turėjo LR Žemės ūkio ministerijos atestatą ir galėjo vykdyti viešajame pirkime nurodytus darbus atskirai, tačiau buvo sudaryta Jungtinės veiklos sutartis tam, kad suvienyti finansinius ir kitus

išteklius sekmingesniai šių darbų įvykdymui. Yra įsitikinęs, kad tokio pobūdžio darbams užteko tik LR Žemės ūkio ministerijos išduotą kvalifikacinį atestatą, kurį turėjo abu ieškovai

Atsakovo Pakruojo rajono savivaldybės administracijos atstovė neskelbiama palaikė atsakovo atsiliėpime išdėstytą poziciją, prašė ieškinį atmesti ir nurodė, kad perkančioji organizacija turi teisę reikalauti tokių kvalifikacijos atestatų, kokius ji mano esant reikalingus skelbiamiems darbams atlikti. Kad reikalinga turėti ir LR Aplinkos ministerijos, ir LR Žemės ūkio ministerijos išduotus kvalifikacinius atestatus, nustatė konkurso sąlygas ruošę perkančiosios organizacijos specialistai, kurių paaaiškino, kad LR Žemės ūkio ministerijos išduotas kvalifikacijos atestatas buvo reikalingas vandens pralaidų, melioracijos darbų, o LR Aplinkos ministerijos, - hidrotechniniams statiniams statyti. Konkurso sąlyga, kad abu kvalifikacinius atestatus privalo turėti kiekvienas jungtinės veiklos dalyvis, buvo nustatyta dėl to, kad perkančioji organizacija nėra garantuota, jog abi įmonės atliks visus darbus iki galo, nes įmonės gali pradėti nesutarti, atsiskirti ir tokiu atveju perkančioji organizacija atsidurtų kėblioje situacijoje, nes vienas iš jungtinės veiklos partnerių neatitiktų kvalifikacinių reikalavimų. Šis reikalavimas buvo nustatytas „apsidraudimui“. Jei ieškovas UAB „Rušiota“ nesuprato kurių nors konkurso sąlygų reikalavimų ar su jomis nesutiko, galėjo šias sąlygas ginčyti. Dėl kilusio ginčo ir taikytų laikinųjų apsaugos priemonių sutartis su konkurso laimėtoju AB „Meresta“ kol kas nesudaryta. Atsakovas nesutinka dėl ieškovų reikalavimo sudaryti naują pasiūlymų eilę, kadangi Viešojo pirkimo komisija nėra baigusi nagrinėti UAB „Rušiota“ pasiūlymo siūlomos kainos aspektu, nes ieškovo UAB „Rušiota“ siūloma kaina yra apie 200 000,- litų mažesnė už konkursą laimėjusios AB „Meresta“ pasiūlytą kainą ir gali iškilti klausimų dėl pernelyg mažos kainos.

Trečiojo asmens AB „Meresta“ atstovas į teismo posėdį neatvyko, apie bylos nagrinėjimą pranešta (b.l. 204).

Viešųjų pirkimų tarnyba teismui pranešė, kad yra pateikusi išvadą šioje civilinėje byloje, papildomų paaiškinimų neturi ir prašo civilinę bylą nagrinėti Tarnybai nedalyvaujant (b.l. 208-209).

Teismas byloje nustatė šias faktines konkurso vykdymo aplinkybes.

„Pakruojo rajono Rozalimo sen. Rozalimo ir Žvirblionių kadastrinių vietovių melioracijos griovių ir juose esančių statinių rekonstrukcijos 1 etapo darbų pirkimo“ viešasis pirkimas buvo vykdomas supaprastinto atviro konkurso būdu, vadovaujantis mažiausios kainos kriterijumi (b.l. 90).

Konkurso metu galiojusios „Pakruojo rajono savivaldybės administracijos supaprastintų viešųjų pirkimų taisyklės“ buvo patvirtintos 2009 m. spalio 14 d. Pakruojo rajono savivaldybės administracijos įsakymu Nr. A-434, naujos Taisyklės yra patvirtintos 2011 m. balandžio 29 d. įsakymu Nr. A-283 (Taisyklės paskelbtos atsakovo tinklalapyje).

„Pakruojo rajono Rozalimo sen. Rozalimo ir Žvirblionių kadastrinių vietovių melioracijos griovių ir juose esančių statinių rekonstrukcijos 1 etapo darbų pirkimo“ supaprastinto atviro viešojo pirkimo konkurso, vykdomo apklausos būdu, sąlygos (toliau-Konkurso sąlygos) patvirtintos Pakruojo rajono savivaldybės Viešųjų pirkimų komisijos 2011-03-16 nutarimu (b.l. 84-92).

Teismui pateiktų Konkurso sąlygų III dalies „Konkurso dalyvio kvalifikaciniai reikalavimai“ 3.1. punkte nustatyta, kad „Konkurso teikėjas, pageidaujantis dalyvauti pirkime, turi atitikti šiuos minimalius kvalifikacinius reikalavimus ir pateikti lentelėse nurodytus kvalifikacinius reikalavimus įrodančius dokumentus (o jeigu dėl pateisinamų priežasčių negali pateikti nurodytų dokumentų – kitus perkančiajai organizacijai priimtinius dokumentus, kurie patvirtintų, kad konkurso dalyvio kvalifikacija atitinka keliamus reikalavimus)“. „Kvalifikacijos reikalavimų lentelės“ 5-ame punkte (atitinkamai Konkurso sąlygų 3.1.5. punkte), grafoje „Kvalifikaciniai reikalavimai“ nurodyta: „Tiekėjas turi teisę verstis ta ūkine veikla, kuri reikalinga pirkimo sutarčiai vykdyti“, o grafoje „Pateikti kvalifikacijos reikalavimus įrodančius dokumentus“ nurodyta: „Įmonės registravimo pažymėjimo, LR aplinkos ministerijos išduoto galiojančio kvalifikacijos atestato kopijos (patvirtintos tiekėjo ar įgalioto asmens parašu ir antspaudu) arba kiti dokumentai, patvirtinantys tiekėjo teisę verstis atitinkama veikla (profesinio ar veiklos registro tvarkytojo ar įgaliotos valstybės institucijos išduota pažyma)“. 3.7. punkte nurodyta, kad „Jei bendrą pasiūlymą teikia ūkio subjektų grupė, šių konkurso sąlygų 1.3.1. 1.3.5. punktuose nurodytus kvalifikacijos reikalavimus turi atitikti ir pateikti nurodytus dokumentus kiekvienas ūkio subjektų grupės narys atskirai“. 3.7. punkte nurodytų 1.3.1.-1.3.5. punktuose Konkurso sąlygose nėra, tėra tik 1.3. punktas, kuriame nurodyta: „Pirkimas atliekamas laikantis lygiateisiškumo, nediskriminavimo, skaidrumo principų ir konfidencialumo reikalavimų“. Konkurso sąlygų VII dalies „Pasiūlymų nagrinėjimas“ 7.1. punkte nurodyta: „Konkurso“

nagrinėja ir vertina Komisija. Pasiūlymai nagrinėjami ir vertinami konfidencialiai, nedalyvaujant
pasiūlymą pateikusiems konkurso dalyviams ir jų atstovams“.

2011-04-21 Perkančioji organizacija pranešime ieškovui (per UAB „Snieginos transporto reikalavimų
nurodė: „Informuojame Jus, kad patiksliname pirkimo dokumentų 3 dalies „Kvalifikacijos reikalavimų
lentelės“ 3.1.5. punktą: „Tiekėjas turi pateikti įmonės registravimo pažymėjimo, LR Žemės ūkio
ministerijos ir LR Aplinkos ministerijos nustatyta tvarka išduoto kvalifikacijos atestato, suteikiančio
teisę atlikti hidrotechninių statinių statybos ir rekonstrukcijos darbus, kopijos (patvirtintos tiekėjo a
įgalioto asmens parašu ir antspaudu) arba kiti dokumentai, patvirtinantys tiekėjo teisę versti
atitinkama veikla (profesinio ar veiklos registro tvarkytojo ar įgaliotos valstybės institucijos išduota
pažyma)“. „Patikslintas konkursas bus patalpintas Centrinėje viešųjų pirkimų informacijos sistemoje“.
Toks papildomas skelbimas „Dėl papildomos informacijos arba pataisos“ pateiktas Viešųjų pirkimų
Tarnybai 2011-04-19, pasiūlymų pateikimo terminas pratęstas iki 2011-05-11 (b.l. 105-106, 108).

Duomenų, kas ir kada pakeitė minėtas Konkurso sąlygas, atsakovas teismui nepateikė.
UAB „Rušiota“, jungtinės veiklos sutarties, sudarytos 2011 m. balandžio 22 d. su UAB
„Kelmės drena“, pagrindu 2011 m. balandžio 27 d. pateikė pasiūlymą Konkursui (b.l. 109-169)
Pakruojo rajono savivaldybės administracijos Viešųjų pirkimų komisija (toliau-Pirkimų
komisija) 2011 m. gegužės 11 d. posėdyje konstatavo, kad pateikti ir užregistruoti 2 pasiūlymai: UAB
„Rušiota“, siūlomų darbų kaina – 289 680,98 Lt; AB „Meresta“, siūlomų darbų kaina – 481 607,83 Lt;
(b.l. 172-173).

2011 m. gegužės 17 d. posėdyje (protokolas Nr. 9) Pirkimų komisija nutarė prašyti, kad UAB
„Rušiota“ patikslintų savo pasiūlymą ir per 3 darbo dienas pateiktų: UAB „Rušiota“ –LR Aplinkos
ministerijos atestatą, o UAB „Kelmės drena“ – LR Žemės ūkio ministerijos atestatą (b.l. 174-175).
UAB „Rušiota“ 2011 m. gegužės 20 d. raštu Nr. 1118 perkančiajai organizacijai nurodė, kad
UAB "Rušiota" sudarė su UAB "Kelmės drena" jungtinės veiklos sutartį, turėdami tikslą bendrai,
remdamiesi vienas kito turimais pajėgumais atlikti paskelbtame viešame konkurse nurodytus
darbus, kad laikysis jiems išduotų kvalifikacijos atestatų apibrėžtų darbų specifikos, kad laikėsi
Konkurso sąlygų reikalavimų, tame tarpe ir 3.7. punkto reikalavimų (jei bendrą pasiūlymą teikia ūkio
subjektų grupė, šių konkurso sąlygų 1.3.1 - 1.3.5 punktuose nurodytus kvalifikacijos reikalavimus turi
atitikti ir pateikti nurodytus dokumentus kiekvienas ūkio subjektų grupės narys atskirai). Konkurso
sąlygų 1.3 punktas - pirkimas atliekamas laikantis lygiateisiškumo, nediskriminavimo, skaidrumo
principų ir konfidencialumo reikalavimų, papildomai pateikė UAB "Kelmės drena" LR Žemės ūkio
ministerijos išduoto kvalifikacijos atestato kopiją (b.l. 177-184).

Viešųjų pirkimų komisijos pirmininkas neskelbiama
„Dėl pasiūlymo atmetimo“ informavo ieškovą UAB "Rušiota", jog pateiktas pasiūlymas neatitinka
pirkimo sąlygų 3.7 punkte numatytų reikalavimų, nes Pirkimo sąlygų 3.7 punkte numatyta, kad jei bendrą
pasiūlymą teikia ūkio subjektų grupė, tai kvalifikacijos reikalavimus, numatytus "Kvalifikacijos
reikalavimų lentelėje" 3.1.1-3.1.5 punktuose, turi atitikti ir pateikti nurodytus dokumentus
kiekvienas ūkio subjektų grupės narys atskirai. Taip pat perkančioji organizacija nurodė, jog
įsivėlus klaidai 3.7 punkte, buvo pateikta nuoruoda į 1.3.1 -1.3.5 punktu (b.l. 43-44, 185-186).
UAB „Rušiota“ 2011-05-30 raštu Nr. 1125 pateikė perkančiajai organizacijai pretenziją, kad
nesutinka su perkančiosios organizacijos sprendimu (b.l. 45-46, 187-188).

Pakruojo rajono savivaldybės administracijos direktorė 2011-06-06 raštu Nr. S-1140 (8.38) „Dėl
pasiūlymo atmetimo“ ieškovui UAB "Rušiota" nurodė, kad ieškovo pateiktą pretenziją išnagrinėjo
Pakruojo rajono savivaldybės administracijos direktoriaus įsakymu paskirtas tarnautojas ir pateikė
išvadą, kad ieškovo pretenzija yra nepagrįsta (b.l. 47, 189).
2011 m. birželio 6 d. posėdyje (protokolas Nr.15) Pirkimų komisija svarstė skelbto viešojo
pirkimo sutarties pasirašymo ir nutarė: „pasiūlymų eilės nesudaryti, o AB „Meresta“ pripažinti
laimėtoja ir pakviesti pasirašyti sutartį“ (b.l. 190).
UAB „Rušiota“ ir UAB „Kelmės drena“ ieškinys teisme gautas 2011 m. birželio 21 d.,
priimtas 2011-06-27 (b.l. 1-9).

Ieškinys tenkintinas iš dalies

LR Viešųjų pirkimų įstatymo (VPI) 3 straipsnio, įtvirtinančio pagrindinius viešųjų pirkimų
principus, 2 dalyje yra nustatyta, kad pirkimų tikslas yra vadovaujantis šio įstatymo reikalavimais
sudaryti pirkimo sutartį, leidžiančią įsigyti perkančiajai organizacijai (atlikti pirkimą įgaliojusiai

perkančiajai organizacijai) ar tretiesiems asmenims prekių, paslaugų ar darbų, racionaliai naud-
tam skirtas lėšas. To paties straipsnio pirmoji dalis nustato, kad perkančioji organizacija užtikrina,
atliekant pirkimo procedūras ir nustatant laimėtoją būtų laikomasi lygiateisiškumo, nediskriminav-
abipusio pripažinimo, proporcingumo ir skaidrumo principų.

Taigi, iš šių įstatymo nuostatų matyti, kad viešuoju pirkimu siekiama užtikrinti
racionalesnį perkančiosios organizacijos lėšų panaudojimą bei garantuoti visų pirkime dalyvaujan-
asmenų lygiateisiškumą, nediskriminavimą, paskelbto pirkimo skaidrumą.

Pagal formuojamą teismų praktiką Viešųjų pirkimų komisijos sprendimas gali būti panaikin-
jeigu nustatoma esminių VPĮ pažeidimų, dėl kurių buvo pažeistos sąžiningos konkurencijos sąlygos
neracionaliai panaudotos lėšos. Imperatyviųjų teisės normų pažeidimas vykdant viešuosius pirkim-
gali reikšti esminių įstatyme nustatytų principų, dėl kurių buvo pažeistos sąžiningos konkurencij-
sąlygos, pažeidimą. Taigi, sprendimas naikinamas tada, jei nustatomi imperatyvaus pobūdžio viešu-
pirkimų tvarkos pažeidimai, t. y. tiek konkrečių VPĮ nustatytų taisyklių, tiek pirkimų, kuriais būti-
laikytis VPĮ įtvirtintų principų, esminiai pažeidimai.

Atsakovas – Perkančioji organizacija Pakruojo rajono savivaldybės administracija UA
„Rušiota“ ir kito jungtinės veiklos dalyvio UAB „Kelmės drena“ pasiūlymą atmetė tuo pagrindu, ka-
tiekejas neatitinka minimalių kvalifikacijos reikalavimų, t.y. vienas iš jungtinės veiklos sutartie-
dalyvių UAB „Rušiota“ be turimo LR Žemės ūkio ministerijos atestato, nepateikė perkančiajai
organizacijai LR Aplinkos ministerijos išduoto kvalifikacijos atestato, nors kitas jungtinės veiklo-
sutarties narys UAB „Kelmės drena“ atsakovui pateikė abu Konkurso sąlygose nurodytus atestatus.

Teismas sutinka su ieškovų argumentais, kad perkančiosios organizacijos Konkurso sąlygų 3.7.
punkte nustatytas reikalavimas, jog jei bendrą pasiūlymą teikia ūkio subjektų grupė, tai konkurso
sąlygose nurodytus kvalifikacijos reikalavimus turi atitikti ir pateikti nurodytus dokumentus
kiekvienas ūkio subjektų grupės narys atskirai, yra perteklinis, ribojantis konkurenciją, prieštaraujantis
VPĮ 5 straipsnio 2 dalyje nustatytai galimybei grupės ūkio subjektų pateikti vieną pasiūlymą, bei VPĮ 32
straipsnio 3 dalies nuostatomis, kad prireikus konkretaus pirkimo atveju, tiekėjas gali remtis kitų ūkio
subjektų pajėgumais. Europos Bendrijų Teisingumo Teismas ir Lietuvos Aukščiausiasis Teismas formuoja
praktiką, kad perkančiosios organizacijos Konkurso sąlygose nustatyti tiekėjo kvalifikacijos patikrinimo
reikalavimai turi būti minimalūs ir užtikrinti galimybę išsiaiškinti, ar tiekėjas kompetetingas, patikimas ir
pajėgus įvykdyti pirkimo sąlygas bei negali dirbtinai riboti konkurencijos (VPĮ 32 str. 1 ir dalys). Nei
atmesdama tiekėjo UAB „Rušiota“ pasiūlymą, nei atmesdama jo pretenziją, perkančioji organizacija
nepaaiškino, kodėl Konkurso sąlygose buvo reikalaujama, kad visus kvalifikaciją patvirtinančius
dokumentus turi turėti ir pateikti kiekvienas jungtinės veiklos dalyvis atskirai. Teisme atsakovo atstovė
paaikškino, kad tokia nuostata Konkurso sąlygose buvo yrašyta „apsidraudžiant“, kad iš jungtinės veiklos dėl
kokių nors priežasčių pasitraukus vienam sutarties dalyviui, kiti turėtų reikalingus kvalifikacijos atestatus,
tačiau atsakovas - Perkančioji organizacija turėjo įvertinti, kad vadovaujantis LR CK 6.969 straipsniu
jungtinės veiklos sutartimi du ar daugiau asmenų, kooperuodami savo turta, darbą ar žinias,
įsipareigoja veikti bendrai tam tikram, neprieštaraujančiam įstatymui tikslui arba tam tikrai veiklai
pasiekti. CK 6.975 straipsnio 3 dalyje nustatyta, jog jeigu jungtinės veiklos sutartis susijusi su ūkine
komercine veikla, visi partneriai pagal bendras prievoles atsako solidarčiai. Pagal CK 6.6 straipsnio 3
dalį *solidarioji* jungtinės veiklos sutarties pagrindu veikiančių asmenų atsakomybė preziumuojama.
Atsižvelgiant į tai, kad ūkio subjektų grupės nariai pagal jungtinės veiklos sutartį solidarčiai atsako už
prievolių nevykdymą, perkančioji organizacija, vadovaudamasis minėta CK nuostata galėtų pareikšti
reikalavimą bet kuriam bendraskoliui, jei sutartiniai įsipareigojimai nebūtų tinkamai įvykdyti. Tokias
išvadas teismui pateikė ir Viešųjų pirkimų tarnyba pažymėdama, jog perkančiosios organizacijos
nustatyti aukšti arba specifiniai kvalifikacijos reikalavimai pateisinami tik tada, jeigu pateikiamas
patikimas ir įtikinamas tokių reikalavimų nustatymo pagrindimas (b. l. 208-210). Perkančiosios
organizacijos atstovės nurodytą „apsidraudimą“ teismas nelaiko įtikinamu pagrindu.

Konkurso sąlygų 3.6 punkte buvo numatyta, kad jei pirkimo procedūrose dalyvauja ūkio
subjektų grupė, ji pateikia jungtinės veiklos sutartį arba tinkamai patvirtintą jos kopiją; jungtinės
veiklos sutartyje turi būti nurodyti kiekvienos šios sutarties šalies įsipareigojimai vykdant numatomą
su perkančiaja organizacija sudaryti pirkimo sutartį, šių įsipareigojimų vertės dalis, įeinanti į bendrą
pirkimo sutarties vertę; *jungtinės veiklos sutartis turi numatyti solidarią visų šios sutarties šalių
atsakomybę už prievolių su perkančiajai organizacijai nevykdym, taip pat jungtinės veiklos sutartyje
turi būti numatyta, kuris asmuo atstovauja ūkio subjektų grupę (b.l. 89)*. Taigi atsakovui – Perkančiajai
organizacijai buvo žinoma jungtinės veiklos sutarties esmė ir jos dalyvių atsakomybė už sutarties
nevykdymą.

177), kuriame aiškinama apie jungtinės veiklos sudarymą su UAB „Kelmės drena“ ir apie tai, kad Konkurso sąlygose nėra Konkurso sąlygų 3.7. punkte nurodytų 1.3.1.-1.3.5.punktų.

Sutikdamas su atsakovo argumentais ir Viešųjų pirkimų tarnybos išvada, kad Perkančią organizaciją Pakruojo rajono savivaldybės administracija, nesibaigus pasiūlymų pateikimo terminui galėjo patikslinti pirkimo dokumentus dėl LR Žemės ūkio ministerijos išduodamo kvalifikacijų atestato, tačiau, kaip konstatavo Lietuvos apeliacinis teismas 2006-12-18 nutartyje civilinėje byloje Nr. 2A-415/2006, svarbu, jog pirkimo dokumentų pakeitimas būtų atliktas tokiu būdu, kad nebūtų užkirstas kelias visiems pirkime dalyvaujantiems asmenims lygiomis teisėmis laiku pateikti savo pasiūlymus ir, kad keisti pirkimo dokumentuose nustatytas pirkimo sąlygas perkančioji organizacija gali laikydamosi tos pačios tvarkos ir tokių procedūrų, kuriomis vadovaujantis buvo priimtos patvirtintos pirkimo sąlygos. Nors „Pakruojo rajono Rozalimo sen. Rozalimo ir Žvirblionių kadastrini vietovių melioracijos griovių ir juose esančių statinių rekonstrukcijos 1 etapo darbų pirkimo supaprastinto atviro viešojo pirkimo konkurso sąlygos buvo patvirtintos Pakruojo rajono savivaldybės Viešųjų pirkimų komisijos 2011-03-16 nutarimu (b.l. 84-92), atsakovas nepateikė teismui atitinkamų Viešųjų pirkimų komisijos nutarimų dėl Konkurso sąlygų pakeitimo. Atsakovas į bylą tėra pateikęs pranešimus, siūstus ieškovui UAB „Rušiota“, kad pakeičia Konkurso sąlygų 3.1.5. punkto reikalavimus dėl LR Žemės ūkio ministerijos atestato pateikimo, ir kad Konkurso sąlygų 3.7. punkte buvo padaryta klaida dėl 1.3.1.-1.3.5.punktų ir Konkurso sąlygų 3.7. punkte turi būti nurodyti 3.1.1-3.1.5. punktai. Tokį Konkurso sąlygų pakeitimą ir klaidų taisymą teismas vertina kaip procedūrinį pažeidimą. Teismas sutinka su ieškovų argumentais, kad pirkimo dokumentai turi būti aiškūs, tikslūs, be dviprasmybių, o Lietuvos Aukščiausiasis Teismas yra išaiškinęs, kad neaiškių, netikslių ir dviprasmiškų pirkimo dokumentų nulemtų negatyvių padarinių rizika tenka perkančiajai organizacijai.

Teismas iš dalies sutinka su ieškovų argumentais, kad perkančiosios organizacijos sprendimas dėl ieškovų pasiūlymo atmetimo ir dėl pretenzijos atmetimo neatitinka VPĮ 16 straipsnio nuostatų.

VPĮ 16 str. 1 dalyje nustatyta, kad perkančioji organizacija pirkimui organizuoti ir atlikti privalo sudaryti Viešojo pirkimo komisiją, nustatyti jai užduotis ir suteikti visus įgaliojimus toms užduotims vykdyti. Šio straipsnio 3 dalyje nurodoma, kad Komisija veikia ją sudariusios organizacijos vardu pagal jai suteiktus įgaliojimus nuo sprendimo ją sudaryti priėmimo iki kol įvykdys visas raštiškas ją sudariusios organizacijos jai nustatytas užduotis arba kol bus priimtas sprendimas nutraukti pirkimą. VPĮ 85 str. 3 dalyje nustatyta, kad supaprastintus pirkimus (išskyrus mažos vertės pirkimus) atlieka Komisija.

Vadovaujantis „Pakruojo rajono savivaldybės administracijos supaprastintų viešųjų pirkimų taisyklėmis“, patvirtintomis 2009-10-14 Pakruojo rajono savivaldybės administracijos įsakymu Nr. A-434, šio viešojo pirkimo konkurso vykdymui buvo sudaryta Viešojo pirkimo komisija, kuriai buvo pavesta: organizuoti viešųjų pirkimų konkursą, įvertinti pateiktus pasiūlymus ir priimti sprendimus dėl konkurso nugalėtojų (b.l. 83, 148). „Pakruojo rajono savivaldybės administracijos supaprastintų viešųjų pirkimų taisyklių“ 182 punkte nustatyta, kad kai pirkimą vykdo Komisija, kiekvienas jos sprendimas protokoluojamas. VPĮ 32 str. 7 dalyje nustatyta, kad dalyvių kvalifikaciniai duomenys vertinami vadovaujantis jiems pateiktose pirkimo dokumentuose nustatytais kriterijais bei procedūromis ir Komisija priima sprendimą dėl kiekvieno pasiūlymą pateikusio dalyvio kvalifikacinių duomenų. Iš to darytina išvada, kad nutarimą atmesti ieškovų UAB „Rušiota“ ir UAB „Kelmės drena“ pasiūlymą kaip neatitinkantį minimalių kvalifikacinių reikalavimų, turėjo priimti Viešojo pirkimo komisija, tačiau teismui toks protokolai nepateiktas, tėra Komisijos pirmininko neskelbiama 2011-05-26 raštas Nr. S-1063 (13.4) „Dėl pasiūlymo atmetimo (b.l.43-44, 185-186).“

Tuo tarpu „Pakruojo rajono savivaldybės administracijos supaprastintų viešųjų pirkimų taisyklių“ 200-ame punkte nustatyta, kad tiekėjų pretenzijas nagrinėja perkančiosios organizacijos vadovo paskirtas perkančiosios organizacijos valstybės tarnautojas arba darbuotojas ir pirkimo organizatorius ar Komisija. Sprendimą dėl pretenzijos, remdamasis paskirto valstybės tarnautojo išvadomis ir pirkimo organizatorius ar Komisijos pirmininko paaiškinimais, priima perkančiosios organizacijos vadovas. Sprendimą dėl pretenzijos atmetimo priėmė Pakruojo rajono savivaldybės administracijos direktorė ir 2011-06-06 raštu Nr. S-1140 (8.38) apie tai pranešė ieškovui UAB „Rušiota“ (b.l. 47, 189). Ieškovai išsamiau nenurodė, kokių konkrečių LR Viešųjų pirkimų įstatymo 16 straipsnio nuostatų neatitiko atsakovo pateiktas atsakymas į pretenziją.

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus kolegija 2008 m. gruodžio 23 d. nutartyje civilinėje byloje Nr. 3K-3-583/2008 yra konstatavusi, kad Viešųjų pirkimų įstatyme ir kituose teisės aktuose nustatyti reikalavimai tiek perkančiajai organizacijai, tiek tiekėjams yra nustatyti ne siekiant atlikti formalias procedūras tam, kad perkančiosios organizacijos ir tiekėjo veiksmų

atitiktų teisės normas, o tam, jog šiomis procedūromis būtų įgyvendinti viešųjų pirkimų tikslai. Viešųjų pirkimų įstatyme nustatytos imperatyviosios nuostatos, reikalaujančios besąlygiško jų laikymosi, tik patvirtina tokį aiškinimą, nes viešųjų pirkimų procesas yra dinamiškas, preciziškai tiksliai nustatyti kiekvieną viešųjų pirkimų situacija sudėtinga, todėl šių imperatyvų laikymasis yra nukreiptas į tam tikrų tikslų pasiekimą, o pastarieji yra tokių imperatyvų taikymo matas. Viešųjų pirkimų principai yra tos imperatyviosios normos, kurių kontekste vertinama dauguma viešųjų pirkimų proceso elementų, taip pat kuriomis galima tiesiogiai remtis siekiant apginti tiekėjų pažeistas teises viešojo pirkimo srityje.

Remdamasis aukščiau išdėstytomis aplinkybėmis, teismas sprendžia, kad atsakovas Pakruojo rajono savivaldybės administracija atmetė UAB „Rušiota“ ir jo jungtinės veiklos partnerio UAB „Kelmės drena“ pateiktą pasiūlymą atviram konkursui „Pakruojo rajono Rozalimo sen. Rozalimo ir Žvirblionių kadastrinių vietovių melioracijos griovių ir juose esančių statinių rekonstrukcijos 1 etapo darbų pirkimo“, padariusi nepagrįstą išvadą, kad ieškovų pasiūlymas neatitinka pirkimo sąlygų reikalavimų. Ši perkančiosios organizacijos išvada prieštarauja byloje nustatytoms faktinėms aplinkybėms, padaryta netinkamai įvertinus atsakovo pateiktą pasiūlymą, todėl sprendimas atmesti pasiūlymą pažeidžia VPI nuostatas, nustatančias reikalavimą, kad perkančioji organizacija turi įvertinti pateiktus dalyvių pasiūlymus pagal pirkimo dokumentuose nustatytus vertinimo kriterijus ir tvarką, vertindamas tiekėjo kompetenciją dėl konkretaus pirkimo negali dirbtinai riboti konkurencijos, negali pažeisti VPI įtvirtintus lygiateisiškumo ir abipusio pripažinimo principus (VPI 3 str. 1 d.), o tai yra imperatyvių teisės normų pažeidimas, sudarantis pagrindą pripažinti negaliojančiu atsakovo sprendimą, kuriuo buvo atmestas ieškovo pateiktas pasiūlymas Konkursui.

Pripažinus šį atsakovo sprendimą prieštaraujančiu imperatyvioms teisės normoms, atitinkamai negali būti laikomas teisėtu ir Viešųjų pirkimų komisijos 2011-06-06 nutarimas, kuriuo, nepagrįstai atmetus ieškovų pasiūlymą, buvo nustatytas Konkurso laimėtojas – AB „Meresta“.

Dėl tų pačių, šioje nutartyje išdėstytų priežasčių, pripažintinas negaliojančiu ir atsakovo sprendimas, kuriuo buvo atmesta UAB „Rušiota“ pareikšta pretenzija dėl pasiūlymo atmetimo ir .

Teismo posėdžio metu buvo nustatyta, kad pasiūlymų eilė nesudaryta ir ieškovai atsisakė savo reikalavimo panaikinti priimtą sprendimą, kuriuo buvo sudaryta pasiūlymų eilė.

Ieškovų reikalavimas „Įpareigoti atsakovą Pakruojo rajono savivaldybės administraciją sudaryti naują pasiūlymų eilę, įtraukiant į ją UAB „Rušiota“ ir UAB „Kelmės drena“ pasiūlymą ir laikantis pirkimų dokumentų bei teisės aktų reikalavimų iš naujo įvertinti atsakovui pateiktus pasiūlymus ir priimti naują sprendimą dėl laimėjusio pasiūlymo“, tenkintinas dalinai, ir panaikinus Viešųjų pirkimų komisijos 2011-06-06 nutarimą, kuriuo, buvo nustatytas Konkurso laimėtojas – AB „Meresta“, perkančioji organizacija - Pakruojo rajono savivaldybės administracija įpareigotina tęsti viešojo pirkimo procedūras nuo tiekėjų pateiktų pasiūlymų vertinimo pagal Konkurso sąlygose nustatytus kriterijus ir tvarką.

Dėl bylinėjimosi išlaidų

Pagal bylos duomenis, ieškovas UAB „Rušiota“ byloje patyrė šias bylinėjimosi išlaidas: žyminis mokėstis 137,- Lt (b. l. 10) ir advokato atstovavimo išlaidos 4000,- litų (b. l. 137).

Iš esmės patenkinus bendraieškių UAB „Rušiota“ ir UAB „Kelmės drena“ ieškinį, ieškovui UAB „Rušiota“ iš atsakovo Pakruojo rajono savivaldybės administracijos priteistinos ieškovo turėtos bylinėjimosi išlaidos, tačiau, atsižvelgiant į bylos apimtį ir teismo posėdžių skaičių, atstovavimo išlaidos mažinamos iki 3000,- litų, todėl iš viso priteistina 3137,- Lt (LR CPK 93 str. 1 d., 98 str. 1 d.).

Iš atsakovo Pakruojo rajono savivaldybės administracijos priteistina Valstybei 31,13 Lt išlaidų (b.l. 62), susijusių su procesinių dokumentų įteikimu (LR CPK 96 str. 2 d., 88 str. 1 d. 3 p.).

Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 259, 263, 265, 268-270 straipsniais, teismas

n u s p r e n d ž i a :

Ieškinį patenkinti iš dalies.

Pripažinti Pakruojo rajono savivaldybės administracijos vykdomo supaprastinto atviro konkurso „Pakruojo rajono Rozalimo sen. Rozalimo ir Žvirblionių kadastrinių vietovių melioracijos griovių ir juose esančių statinių rekonstrukcijos 1 etapo darbų pirkimas“ Pakruojo rajono savivaldybės

Viešojo pirkimo komisijos pirmininko *neskelbiama* 2011 m. gegužės 26 d. sprendimą (raš Nr. S-1063 (13.4.)), kuriuo atmetas ieškovo UAB „Rušiota“ pasiūlymas konkursui, negaliojančiu.

Pripažinti Pakruojo rajono savivaldybės administracijos vykdomo supaprastinto atviro konkurso „Pakruojo rajono Rozalimo sen. Rozalimo ir Žvirblionių kadastrinių vietovių melioracijos griovių ir juose esančių statinių rekonstrukcijos 1 etapo darbų pirkimas“ Pakruojo rajono savivaldybės administracijos direktorės 2011 m. birželio 6 d. sprendimą (rašą Nr. S-1140 (8.38)), kuriuo atmetas ieškovo UAB „Rušiota“ pretenzija dėl ieškovo pasiūlymo atmetimo, negaliojančiu.

Pripažinti Pakruojo rajono savivaldybės supaprastinto atviro konkurso „Pakruojo rajono Rozalimo sen. Rozalimo ir Žvirblionių kadastrinių vietovių melioracijos griovių ir juose esančių statinių rekonstrukcijos 1 etapo darbų pirkimas“ Viešojo pirkimo komisijos 2011 m. birželio 6 d. sprendimą, kuriuo ji paskelbė konkurso nugalėtoju AB „Meresta“, negaliojančiu.

Įpareigoti Pakruojo rajono savivaldybės supaprastinto atviro konkurso „Pakruojo rajono Rozalimo sen. Rozalimo ir Žvirblionių kadastrinių vietovių melioracijos griovių ir juose esančių statinių rekonstrukcijos 1 etapo darbų pirkimas“ Viešojo pirkimo komisiją tęsti viešojo pirkimo procedūrą nuo pateiktų pasiūlymų vertinimo stadijos, laikantis pirkimo dokumentų ir teisės aktų reikalavimų bei priimti naują sprendimą dėl laimėjusio pasiūlymo.

Priteisti iš atsakovo Pakruojo rajono savivaldybės administracijos (į. k. 288733050, buveinė – Kęstučio g. 4, LT-83152 Pakruojis) ieškovui UAB „Rušiota“ (į. k. 301081556, buveinė Plytinės g. 6A, Aleksandrijos kaimas, Šiaulių rajonas) 3137,00 Lt (tris tūkstančius vieną šimtą trisdešimt septynis litus) bylinėjimosi išlaidų.

Priteisti Valstybei iš atsakovo Pakruojo rajono savivaldybės administracijos 31,13Lt (trisdešimt vieną litą 13 ct) išlaidų, susijusių su procesinių dokumentų įteikimu.

Sprendimas per 30 dienų nuo jo priėmimo dienos gali būti skundžiamas apeliacine tvarka Lietuvos apeliaciniam teismui per Šiaulių apygardos teismą.

Teisėja

Danutė Matiukienė

KOPIJA TIKRA

Civilinių bylų skyriaus vedėja
vyresnioji specialistė
Virginija Štikienė

(Parasas)
(Data) 2011.05.21