



PAKRUOJO RAJONO SAVIVALDYBĖS TARYBOS ETIKOS KOMISIJA

SPRENDIMAS DĖL MINDAUGO GUDO

2021-05-20 Nr. 1

Pakruojis

Pakruojo rajono savivaldybės tarybos Etikos komisija (toliau – Etikos komisija): Etikos komisijos pirmininkė Erika Kižienė, nariai – Gediminas Grybė, Kęstutis Malinauskas, Alvydas Žuvininkas, Remigijus Giedraitis, Dolija Kublickienė, Artūras Stankevičius, įvertinusi Pakruojo rajono savivaldybės tarybos nario Mindaugo Gudo elgesio atitiktį Lietuvos Respublikos viešųjų ir privačiųjų interesų derinimo įstatymo (toliau – Įstatymas) nuostatomis, bei tyrimo metu surinktą informaciją, n u s t a t ė :

Tyrimo pagrindas ir dalykas

Vadovaujantis Pakruojo rajono savivaldybės Etikos komisijos veiklos nuostatų, patvirtintų Pakruojo rajono savivaldybės tarybos 2019 m. birželio 27 d. sprendimu Nr. T-199 „Dėl Pakruojo rajono savivaldybės tarybos etikos komisijos veiklos nuostatų patvirtinimo“ 27.1. papunkčiu, 2021 m. kovo 2 d. Etikos komisija posėdyje nutarė pradėti tyrimą dėl Pakruojo rajono savivaldybės tarybos nario Artūro Jacevičiaus kreipimosi į Etikos komisiją, ar tarybos narys Mindaugas Gudas kaip AB „Dolomitas“ generalinis direktorius, kreipdamasis į Pakruojo rajono savivaldybę ir Pakruojo rajono savivaldybės tarybą su 2021 m. vasario 12 d. raštu „Dėl vėjo elektriniu išdėstymo specialiojo plano“ nepažeidė Įstatymo nuostatų.

Etikos komisija vertina ar tarybos narys Mindaugas Gudas nepažeidė Įstatymo 3 straipsnio 1 dalies 2 punkto, 11 straipsnio 1 dalies bei 12 straipsnio 2 dalies nuostatų.

Nustatytos faktinės aplinkybės

1. Pakruojo rajono savivaldybės administracija 2021 m. vasario 12 d. gavo akcinės bendrovės „Dolomitas“ 2020 m. vasario 12 d. raštą Nr. 2.24.E-S-19 „Dėl vėjo elektrinių išdėstymo specialiojo plano“, kuriuo prašoma atkreipti dėmesį į tai, kad vėjo jėgainėms numatyti plotai yra potencialios dolomito kasybos teritorijos, o Pakruojo rajone yra sutelkta absoliuti diduma šalies dolomito kasybos. Nurodoma, kad Pakruojo rajono dolomito kasybos įmonėse dirba apie 300 žmonių. Prašoma, kad būtų atliktas išsamus žemės gelmių išteklių potencialo ir ekonominis vertinimas, įtraukiant į diskusiją ir Lietuvos geologijos tarnybą.

2. Dokumentą pasirašė AB „Dolomitas“ generalinis direktorius Mindaugas Gudas.

3. Mindaugas Gudas yra Pakruojo rajono savivaldybės tarybos narys.

4. 2021 m. kovo 5 d. Pakruojo rajono savivaldybės tarybos nariui buvo išsiųstas pranešimas Nr. S-853 „Pranešimas dėl pradėto tyrimo“. Pranešime buvo prašoma Etikos komisijai pateikti informaciją ar Mindaugas Gudas kaip AB „Dolomitas“ generalinis direktorius, prieš kreipdamasis į Pakruojo rajono savivaldybę ir Pakruojo rajono savivaldybės tarybą su 2021 m. vasario 12 d. raštu „Dėl vėjo elektriniu išdėstymo specialiojo plano“, pasinaudojo Įstatymo 12 straipsnio 4 dalyje nurodyta apribojimų išimtimi ir pateikti tai įrodančius dokumentus.

5. Mindaugas Gudas nepateikė dokumentų įrodančių ar pasinaudojo Įstatymo 12 straipsnio 4 dalyje nurodyta apribojimų išimtimi.

Mindaugo Gudo paaiškinimas

2021 m. gegužės 13 d. gautas Pakruojo rajono savivaldybės tarybos nario Mindaugo Gudo raštas (be numerio) „Dėl pradėto tyrimo“, kuriame pažymima, kad 2021 m. vasario 12 d. rašto „Dėl vėjo elektrinių išdėstymo specialiojo plano“ pateikimo aplinkybės negali būti laikytinos pakankamu pagrindu konstatuoti interesų konfliktą. Nurodoma, kad raštas turėtų būti vertinamas pagal jo turinį ir prasmę. Raštu išreiktas susirūpinimas dėl Pakruojo rajono ekonomikos ir poveikio žmonių darbo vietoms, kadangi vėjo jėgainių išdėstymo specialusis planas yra aktualus visoms Pakruojo rajono kasybos įmonėms, taip pat gali turėti didelės įtakos ir kitom ekonominės veiklos rūšims. Nurodoma, kad vien faktas, kad bendrojo pobūdžio teisės aktas, yra susijęs su tarybos nario darbovietės veikla, neturėtų būti pagrindas konstatuoti buvus tiesioginį ir akivaizdų interesų konfliktą, taip pat nurodoma, kad vėjo elektrinių išdėstymo specialusis planas nesukurtų AB „Dolomitas“ jokių teisinių pasekmių.

Teisinis veiklos vertinimas ir motyvai

Valstybinėje tarnyboje dirbančius asmenis Įstatymas įpareigoja teisės aktų nustatyta tvarka ir priemonėmis vengti interesų konflikto ir elgtis taip, kad nekiltų abejonių, jog konfliktas yra (Įstatymo 3 straipsnio 1 dalies 2 punktą). Tokiems asmenims Įstatymas draudžia dalyvauti rengiant, svarstant ar priimant sprendimus, kurie kelia interesų konfliktą (Įstatymo 11 straipsnio 1 dalis).

Įstatymo 2 straipsnio 2 dalyje interesų konfliktas apibrėžiamas kaip situacija, kai deklaruojantis asmuo, atlikdamas tarnybines pareigas ar vykdydamas tarnybinį pavedimą, turi priimti ar dalyvauti priimant sprendimą arba įvykdyti pavedimą, kurie susiję ir su jo privačiais interesais. Viešieji interesai Įstatyme suprantami kaip visuomenės suinteresuotumas, kad asmenys, dirbantys valstybinėje tarnyboje, visus sprendimus priimtų nešališkai ir teisingai (Įstatymo 2 straipsnio 4 dalis), o privatus interesai – asmens, dirbančio valstybinėje tarnyboje (ar jam artimo asmens) asmeninis turtinis ar neturtinis suinteresuotumas, galintis turėti įtakos sprendimams atliekant tarnybines pareigas (Įstatymo 2 straipsnio 3 dalis).

Įstatymo 12 straipsnio 1 dalyje nurodyta, kad valstybinėje tarnyboje dirbantis asmuo neturi teisės atstovauti valstybei ar savivaldybei arba institucijai ar įstaigai tvarkydamas reikalus su fiziniais ar juridiniais asmenimis, iš kurių jis ar jam artimi asmenys gauna bet kokių pajamų bei tvarkydamas reikalus su juridiniais asmenimis, kuriuose jis ar jam artimi asmenys turi daugiau kaip 10 procentų akcijų ar kitų juridinio asmens dalyvio teisių kitų teisinių formų juridiniuose asmenyse.

Įstatymo 12 straipsnio 4 dalyje nurodyta, kad Įstatymo 12 straipsnio 1 ir 2 dalyse nurodytų apribojimų išimtis, konkrečiais atvejais įvertinę interesų konflikto riziką, taip pat gali nustatyti institucijos ar įstaigos vadovas ar jo įgaliotas atstovas, savininko teises ir pareigas įgyvendinantis subjektas, visuotinis akcininkų susirinkimas, stebėtojų taryba arba valdyba. Sprendimas taikyti numatytą išimtį turi būti paskelbtas viešai.

Daugelio Etikos komisijos narių nuomone, Pakruojo rajono savivaldybės tarybos narys nedalyvavo atitinkamo sprendimo rengimo, svarstymo ar priėmimo procedūroje.

Etikos komisija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos valstybės politikų elgesio kodekso 6 straipsnio 1 dalies 2 punktu, Pakruojo rajono savivaldybės tarybos Etikos komisijos veiklos nuostatų, patvirtintų Pakruojo rajono savivaldybės tarybos 2019 m. birželio 27 d. sprendimu Nr. T-199 „Dėl Pakruojo rajono savivaldybės tarybos Etikos komisijos veiklos nuostatų patvirtinimo“, 38, 45.1 punktais, protingumo principu n u s p r e n d ė:

1. Pripažinti, kad Pakruojo rajono savivaldybės tarybos narys Mindaugas Gudas nepažeidė Įstatymo 3 straipsnio 1 dalies 2 punkto, 11 straipsnio 1 dalies bei 12 straipsnio 2 dalies nuostatų („už“ balsavo 4 Etikos komisijos nariai, „prieš“ – 3).

Punkto pakeitimai: Etikos komisijos sprendimas Nr. 2 „Dėl 2021 m. gegužės 25 d. Pakruojo rajono savivaldybės tarybos etikos komisijos sprendimo nr. 1 „Dėl Mindaugo Gudo“ pakeitimo“

2. Sprendimo kopijas išsiųsti Pakruojo rajono savivaldybės tarybos nariui Mindaugui Gudui ir Vyriausiajai tarnybinės etikos komisijai.

3. Etikos komisijos sprendimą paskelbti Savivaldybės interneto tinklalapyje www.pakruojis.lt.

Sprendimas gali būti skundžiamas Lietuvos Respublikos valstybės politikų elgesio kodekse nustatyta tvarka Vyriausiajai tarnybinės etikos komisijai per vieną mėnesį nuo sprendimo paskelbimo arba jo įteikimo valstybės politikui, dėl kurio yra priimtas sprendimas, dienos.

Komisijos pirmininkė

Erika Kižienė

Komisijos balsavimo rezultatai:

Priimtas balsų dauguma.

Erika Kižienė (pirmininkė) – prieš.

Kęstutis Malinauskas – už.

Dolija Kublickienė – prieš.

Remigijus Giedraitis – už.

Alvydas Žuvininkas – prieš.

Gediminas Grybė – už.

Artūras Stankevičius – už.

Pakeitimai: Etikos komisijos sprendimas Nr. 2. „Dėl 2021 m. gegužės 25 d. Pakruojo rajono savivaldybės tarybos etikos komisijos sprendimo nr. 1 „Dėl Mindaugo Gudo“ pakeitimo“