

# PAKRUOJO RAJONO SAVIVALDYBĖS TARYBA

## EKONOMIKOS IR FINANSŲ KOMITETO POSĖDŽIO PROTOKOLAS

2023-01-20 Nr. TE-1

Pakruojis

**Posėdis įvyko** 2023 m. sausio 20 d. nuotoliniu būdu.

**Posėdžio pradžia 10:00, pabaiga 11.10.**

**Posėdžio pirmininkas** Justinas Macijauskas.

**Posėdžio sekretorė** Rita Nikalajevienė.

**Dalyvavo komiteto nariai:** Vytautas Almonaitis, Saulius Gegieckas, Gediminas Grybė, Audrius Kazlauskas, Justinas Macijauskas.

**Nedalyvavo:** Mindaugas Gudas.

Kvorumas yra.

**Kviestieji asmenys:** Pakruojo rajono savivaldybės meras S. Margis, mero pavaduotojas V. Kacilevičius, administracijos direktorė I. Gelažnikienė, direktoriaus pavaduotojas G. Šurna, Finansų skyriaus vedėja I. Kosteckienė.

**DARBOTVARKĖ.** Dėl Pakruojo rajono savivaldybės 2023 metų biudžeto projekto svarstymo.

**SVARSTYTA.** Pakruojo rajono savivaldybės 2023 metų biudžeto projektas.

Pranešėja I. Kosteckienė informavo, kad pranešimas ir kita informacija apie Pakruojo rajono savivaldybės 2023 metų biudžetą komiteto nariams buvo išsiųsta ir trumpai aptarė Pakruojo rajono savivaldybės 2023 m. biudžeto pajamų planą; 2023 metų biudžeto pajamų ir kitų finansavimo šaltinių prognozę; asignavimų paskirstymo klausimą.

Komiteto nariai uždavė klausimų:

1. Klausimai, susiję su pajamų prognozėmis:

J. Macijauskas paprašė pakomentuoti lėšų paskirstymą valstybinėms funkcijoms atlikti (žr. lentelės „Pakruojo rajono savivaldybės 2023 metų biudžeto pajamų ir kitų finansavimo šaltinių prognozė“ 9 eilutę). I. Kosteckienė atsakė, kad skaičiavimai atlikti pagal ministerijų pateiktus duomenis ir atkreipė dėmesį, kad socialinėms paslaugoms lėšų skirta tik pusei metų. Tikimasi, kad metų eigoje bus skirta daugiau lėšų.

S. Gegieckas paprašė pakomentuoti situaciją, susijusią su komunaliniais įsiskolinimais. Pranešėja atsakė, kad kol kas visos informacijos apie kreditorinius įsiskolinimus neturi, tačiau turimais skaičiavimais kreditorinis įsiskolinimas dėl socialinių išmokų padidėjimo taip pat didėja (88 tūkstančiais). Direktorė pateikė kai kuriuos duomenis ir išsakė savo nuomonę, kad savivaldybė nėra labai daug skolinga.

J. Macijauskas domėjosi žemės mokesčiu. I. Kosteckienė paaiškino, kad nuo šių metų žemės vertė, nuo kurios skaičiuojamas mokestis, yra padidėjusi, tačiau ta pajamų suma jau yra suplanuota ir priskaičiuota projekte.

2. Klausimai, susiję su lėšų paskirstymu:

J. Macijauskas klausė, kodėl nepridėti įstaigų prašymai, nes anksčiau lyg buvo tokia praktika. Komiteto pirmininkas klausė, ar aiškinamojo rašto 1 priedo 5 stulpelyje nurodytas poreikis yra administracijos sudėtas, ar pagal prašymus. I. Kosteckienė atsakė, kad minėtame stulpelyje yra duomenys iš prašymų, o paskutiniame, kiek nutarta skirti. Pranešėja pakomentavo lėšų paskirstymą ir atkreipė dėmesį, kad įstaigų darbo užmokesčiui skirta 11 mėnesių, o veikloms lėšos paskirstytos pagal 2022 metų pabaigos duomenis, nes neturi faktinių duomenų. Informuota, kad papildomai 250 tūkst. Eur skirta lėšų „Atžalyno“ gimnazijai, nes dalyvauja Tūkstantmečio mokyklų projekte; Linkuvos gimnazijai skirta 20 tūkst. Eur tautiniams rūbams įsigyti. Direktorė atkreipė dėmesį, kad

įstaigos lėšas suplanavo panaudoti komunalinėms paslaugoms apmokėti, maitinimui, kanceliariinėms priemonėms. Iš skirtos sumos Linkuvos gimnazija turi atsidėti mokykliniam autobusiukui, Pakruojo suaugusiųjų ir jaunimo švietimo centras turi atskirti lėšas profesiniam orientavimui. Kitų įstaigų veikloms skirtos lėšos yra sumažintos. Atidėtos lėšos daugiabučių namų kiemams tvarkyti, vienuolyno remontui, keliams ir pan.

J. Macijauskas klausė, kodėl mokykloms komunalinėms paslaugoms apmokėti skiriama mažiau lėšų nei pernai. I. Gelažnikienė paaiškino, kad įstaigoms skiriama tam tikra suma, kurią jos pačios paskirsto. Jos teigimu, administracija supranta, kad tų lėšų trūks, nors pagal tai, kokius duomenis įstaigos atsiuntė, jos lėšas komunalinėms išlaidoms paskirstė 10–12 mėnesių.

A. Kazlauskas papildė komiteto pirmininką ir pateikė konkrečius pavyzdžius („Žemynos“ progimnaziją, Rozalimo pradinę mokyklą), kurioms lėšų paskirstymas komunalinėms išlaidoms keistas.

J. Macijauskas informavo, kad Vietinio ūkio, kaimo ir aplinkos komitetas, apsvaustęs biudžeto projektą, pateikė pasiūlymą jį suplanuoti paskirstant lėšas 12 mėnesių atlyginimams.

S. Gegieckas svarstė, kodėl posėdyje nedalyvauja lėšų naudotojai, ar jie nepanoro pasisakyti, ar nebuvo suteikta tokia galimybė, nes yra įvairių pamąstymų skirstant biudžetą, o jiems dalyvaujant, tai padaryti būtų lengviau. Tarybos narys domėjosi rezervo panaudojimo galimybėmis. Taip pat klausė, kodėl yra tik vieno komiteto pasiūlymas: ar kiti neteikė, ar nesvarstė biudžeto. V. Kacilevičius atsakė, kad raštu siūlymą pateikė pats pirmas biudžeto projektą svarstęs komitetas (Vietinio ūkio, kaimo ir aplinkos k.), kiti komitetai su juo susipažino ir pritarė pasiūlymui parengti biudžeto projektą su lėšų darbo užmokesčiui paskirstymu 12-ai mėnesių. I. Kosteckienė informavo, kad Finansų ministerija griežtai pasisako dėl atlyginimų visiems metams planavimo. Direktorė kalbėjo apie tai, kad planuojant 12 mėn. atlyginimus, teks sumažinti lėšas veikloms. Meras pakomentavo, kad galbūt plane veikloms skirti pinigai bus mažoki, tačiau iš patirties yra žinoma, kad Savivaldybė metų eigoje tą klausimą išspręsdavo: ir algas išmokėdavo, ir veikloms lėšų pakakdavo. J. Macijauskas teigė, kad komitetas, pasiūlęs biudžetą formuoti su 12 mėnesių atlyginimu, iš kur paimti pinigų nenurodė. V. Kacilevičius atsakė, kad komitetas tai spęsti paliko administracijai.

J. Macijauskas domėjosi lėšų paskirstymu Tarybos darbo organizavimui. I. Kosteckienė atsakė, kad skaičiavimai atlikti senomis kainomis ir kad ta suma ženkliai padidės. Padidėjus minimaliajai algai, didėja ir Tarybai skiriamos lėšos.

A. Kazlauskas teigė turintis 15 klausimų, kuriuos pateiks administracijai raštu, tačiau klausė, jei yra žinoma, kiek reikės papildomai lėšų Tarybai išlaikyti, kodėl tai nenurodoma; kiek trūksta lėšų 12 mėn. atlyginimams. Atsakyta, kad trūksta daugiau nei milijono. Tarybos narys domėjosi lėšų paskirstymu bendrojo plano rengimui, baseino projektavimui ir paprašė atsiųsti projektavimo sutartį.

G. Grybė grįžo prie pajamų prognozavimo ir klausė dėl 15 eil. nurodytų skaičiavimų (kita tikslinė dotacija): kodėl toks skirtumas. Atsakyta, kad dar ne visi duomenys gauti, jos bus patikslintos metų eigoje. J. Macijauskas siūlė atkreipti dėmesį, kad nėra duomenų ir 14, 15, 17 punktuose.

S. Gegieckas klausė, kodėl nenumatyta lėšų Tarybos sprendimui dėl darbuotojų kelionės į darbą kompensavimo vykdymui. Bendra suma nemaža, tačiau planuojama, kad jos bus numatytos lėšas perskirsčius metų eigoje.

Po diskusijos, ar reikia šiandien balsuoti dėl biudžeto, komiteto pirmininkas akcentavo, kad pateikti planuojamo biudžeto duomenys turi būti pakoreguoti (atsižvelgiant į Finansų ministerijos nuostatas ir į Vietinio ūkio, kaimo ir aplinkos komiteto pasiūlymą) numatant lėšas 12 mėnesių darbo užmokesčiui. J. Macijauskas teigė, kad svarstant biudžetą buvo akcentuota, jog pinigų atlyginimams teks paimti sumažinant veikloms skirtas lėšas, vadinasi turės būti pakoreguotos ir šios eilutės. Gavus galutinį biudžeto projektą, komitetas jį peržiūrės ir tada priims sprendimą.

A. Kazlauskas siūlė pirmininkui paskelbti balsavimą.

Komiteto pirmininkas siūlė balsuoti dėl to, kad administracija pakoreguotų biudžeto projektą ir perskirstant lėšas suplanuotų darbo užmokestį 12 mėnesių.

BALSUOTA: už – 5, prieš – 0, susilaikė – 0. Pritarta.

NUTARTA. Administracija turi pakoreguoti biudžeto projektą ir perskirstydama lėšas suplanuoti darbo užmokestį 12 mėnesių.

S. Gegieckas teigė taip pat pateiksiantis administracijai pasiūlymų dėl biudžeto ir klausė, kada planuojamas kitas komiteto posėdis.

Meras informavo, kad kitas komiteto posėdis numatytas 27 d. 10 val., kurio metu su visais kitais klausimais bus svarstomas galutinis biudžeto projektas.

Administracija pakoreguotą biudžeto projektą turi pateikti vėliausiai iki antradienio.

Komiteto pirmininkas



Justinas Macijauskas

Posėdžio sekretorė



Rita Nikalajevienė