



PAKRUOJO RAJONO SAVIVALDYBĖS TARYBA

SPRENDIMAS

DĖL PAKRUOJO RAJONO SAVIVALDYBĖS INSTITUCIJŲ TEISĖS AKTŲ AR JŲ PROJEKTŲ ANTIKORUPCINIO VERTINIMO TVARKOS APRAŠO PATVIRTINIMO

2011 m. kovo 24 d. Nr. T-66

Pakruojis

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos korupcijos prevencijos įstatymo (Žin., 2002, Nr. 57-2297; 2008, Nr. 71-2700) 8 straipsnio 1 dalimi, Lietuvos Respublikos nacionaline kovos su korupcija programa (Žin., 2002, Nr. 10-355; 2009, Nr. 60-2346), Sprendimų projektų poveikio vertinimo metodika (Žin., 2003, Nr. 23-975), Pakruojo rajono savivaldybės taryba n u s p r e n d ž i a :

1. Patvirtinti Pakruojo rajono savivaldybės institucijų teisės aktų ar jų projektų antikorupcinio vertinimo tvarkos aprašą (pridedama).

2. Šis sprendimas gali būti skundžiamas Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Meras

Saulius Gegieckas

PAKRUOJO RAJONO SAVIVALDYBĖS INSTITUCIJŲ TEISĖS AKTŲ AR JŲ PROJEKTŲ ANTIKORUPCINIO VERTINIMO TVARKOS APRAŠAS

I. BENDROSIOS NUOSTATOS

1. Pakruojo rajono savivaldybės (toliau – savivaldybė) institucijų teisės aktų ar jų projektų antikorupcinio vertinimo tvarkos aprašas (toliau – Aprašas) parengtas vadovaujantis Lietuvos Respublikos korupcijos prevencijos įstatymo (Žin., 2002, Nr. 57-2297; 2008, Nr. 71-2700) 8 straipsnio 1 dalimi, Lietuvos Respublikos nacionaline kovos su korupcija programa, patvirtinta Lietuvos Respublikos Seimo 2002 m. sausio 17 d. nutarimu Nr. IX-711 (Žin., 2002, Nr. 10-355; 2009, Nr. 60-2346), Sprendimų projektų poveikio vertinimo metodika, patvirtinta Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2003 m. vasario 26 d. nutarimu Nr. 276 (Žin., 2003, Nr. 23-975).

2. Šio Aprašo tikslas – reglamentuoti savivaldybės institucijų teisės aktų ar jų projektų antikorupcinio vertinimo procesą, kuriuo siekiama:

2.1. pagal galimybes kiekybiškai įvertinti korupcijos pasireiškimo tikimybę;

2.2. įvertinus korupcijos pasireiškimo tikimybę, rengti siūlymus, kaip išvengti ar sumažinti nustatytą korupcijos pasireiškimo tikimybę.

3. Teisės aktų ar jų projektų antikorupcinio vertinimo tikslas – išvengti korupcijos įtakos rengiant, priimant ir įgyvendinant teisės aktus.

4. Aprašas reglamentuoja savivaldybės tarybos ir savivaldybės administracijos direktoriaus norminių ar individualių teisės aktų ar jų projektų antikorupcinį vertinimą.

II. ANTIKORUPCINIS TEISĖS AKTŲ AR JŲ PROJEKTŲ VERTINIMAS

5. Individualaus ar norminio teisės akto ar jo projekto antikorupcinis vertinimas atliekamas, jeigu šis teisės aktas ar jo projektas susijęs su:

5.1. savivaldybės turto patikėjimo teisės perleidimu, savivaldybės turto nuosavybės ar valdymo teisės perleidimu privatiems asmenims;

5.2. savivaldybės biudžeto pajamų ar išlaidų didinimu ar mažinimu dėl savivaldybių funkcijų vykdymo perdavimo savivaldybių įmonėms, viešosioms įstaigoms ar privatiems asmenims;

5.3. subsidijų, dotacijų, kompensacijų, rentų, pašalpų, premijų ir kitų išmokų (išskyrus darbo užmokestį) mokėjimu iš savivaldybės biudžeto;

5.4. Europos Sąjungos struktūrinių fondų paramos teikimu;

5.5. prekių, darbų ar paslaugų viešaisiais pirkimais ar koncesijos suteikimu;

5.6. konkursų eiti pareigas valstybinėje tarnyboje organizavimu, reputacijos, kvalifikacijos, atestacijos ir rotacijos reikalavimų asmenims, dirbantiems valstybinėje tarnyboje, nustatymu, naikinimu ar keitimu;

5.7. licencijų ir leidimų išdavimu;

5.8. paslaugų, teikiamų pagal viešąsias sutartis, teikimu;

5.9. teritorijų planavimu, statyba;

5.10. didele visuomenine reikšme arba, jei, teisės akto projekto rengėjo ar paskesnįjį antikorupcinį teisės akto vertinimą turinčio teisę inicijuoti asmens nuomone, rengiamu teisės aktu numatomas teisinis reguliavimas gali paveikti korupcijos mastą.

6. Teisės akto ar jo projekto antikorupcinis vertinimas gali būti atliekamas ir kitais teisės aktų numatytais atvejais.

7. Teisės aktų ar jų projektų antikorupcinio vertinimo stadijos:

7.1. išankstinis vertinimas – šio Aprašo nustatyta tvarka teisės akto rengėjo atliekamas teisės akto projekto antikorpucinis vertinimas;

7.2. paskesnis vertinimas – šio Aprašo nustatyta tvarka savivaldybės administracijos Centralizuoto vidaus audito skyriaus atliekamas įsigaliojusio teisės akto antikorpucinis vertinimas.

III. IŠANKSTINIS TEISĖS AKTŲ PROJEKTŲ ANTIKORUPCINIS VERTINIMAS

8. Teisės akto projekto rengėjas atlieka išankstinį teisės akto projekto antikorpucinį vertinimą, jeigu šis teisės aktas susijęs su viena iš Aprašo 5 punkte nurodytų veiklos sričių ar 6 punkte numatytu atveju. Vertinimas atliekamas iki teisės akto projekto pateikimo derinti savivaldybės administracijos Juridiniam skyriui. Vertinimo medžiaga pridedama prie teisės akto projekto.

9. Apraše nustatytą išankstinio antikorpucinio rengiamų teisės aktų projektų vertinimo procesą sudaro 3 etapai:

9.1. tikrinimas, ar teisės aktas yra susijęs su viena iš šio Aprašo 5 punkte nurodytų veiklos sričių;

9.2. analizė, kuria siekiama nustatyti korupcijos pasireiškimo tikimybę ir įvertinti ją balais;

9.3. išvados, kurioje teisės akto projekto rengėjas turi įvardyti nustatytą korupcijos pasireiškimo tikimybę ir iš jos kylančias grėsmes, rengimas.

10. Analizės etapas yra skirtas korupcijos pasireiškimo tikimybės teisės aktų projektuose kiekybiniam vertinimui. Kiekybinis vertinimas atliekamas atsižvelgiant į du kriterijus:

10.1. formalųjį, t. y. teisės akto projekto juridinės technikos vertinimo kriterijų;

10.2. materialųjį, t. y. teisės akto projekto turinio vertinimo kriterijų.

11. Juridinės technikos vertinimo kriterijus padeda įvertinti teisės akto projekto kokybę, t. y. nustatyti, ar teisės akto projektas yra nuoseklus, nedviprasmiškas, aiškiai suprantamas ir pritaikomas. Nenuoseklūs, dviprasmiški, sunkiai suprantami ir pritaikomi teisės aktai gali sudaryti sąlygas korupcijos pasireiškimo tikimybei atsirasti. Kiekybinis teisės akto projekto vertinimas turi būti atliekamas pagal sudarytą klausimyną (1 priedas).

12. Turinio vertinimo kriterijus padeda nustatyti, ar teisės akto projekto turinys gali turėti įtakos korupcijos pasireiškimo tikimybei savivaldybės veiklos srityse atsirasti. Teisės akto projekto turinio vertinimas turi būti atliekamas pagal sudarytą klausimyną (2 priedas).

13. Atliekant išankstinį antikorpucinį teisės aktų projektų vertinimą, apskaičiuojama korupcijos pasireiškimo tikimybė konkrečiame teisės akto projekte. Atsakymų balų suma turi būti padalyta iš klausimyne esančių klausimų skaičiaus. Korupcijos pasireiškimo tikimybė turi būti įvertinta nuo 0 iki 1. Kuo įvertinimo balas yra arčiau 1, tuo korupcijos pasireiškimo tikimybė konkrečiame teisės akto projekte yra didesnė. Kokybės ir turinio vertinimo klausimynų (1, 2 priedai) rezultatai vertinami bendrai (sumuojami).

14. Jei konkrečiame teisės akto projekte nustatoma didelė korupcijos pasireiškimo tikimybė (nuo 0,5 iki 1), teisės akto projekto rengėjas turi kiek galima sumažinti ar panaikinti priežastis, didinančias korupcijos pasireiškimo tikimybę, o jei to neįmanoma padaryti, raštu informuoti teisės aktą priimančią savivaldybės instituciją.

15. Išankstinį teisės aktų projektų antikorpucinį vertinimą atlikęs teisės akto projekto rengėjas pagal užpildytus teisės akto projekto antikorpucinio vertinimo klausimynus parengia išvadą dėl konkretaus teisės akto įtakos korupcijai. Prie išvados teisės akto projekto rengėjas privalo pridėti užpildytus klausimynus.

16. Teisės akto projekto rengėjas išvadoje turi pateikti informaciją apie konkretaus teisės akto projekto įtaką korupcijai savivaldybėje pasireikšti ir nurodyti priežastis, kodėl nustatytas vienoks ar kitoks korupcijos pasireiškimo rizikos lygis.

17. Išankstinis teisės aktų projektų antikorpucinis vertinimas neatliekamas tik tada, kai teisės akto projektas yra ypač skubus ir juo siekiama išspręsti netikėtai susiklosčiusias krizines situacijas (ekstremaliųjų situacijų atvejais).

18. Savivaldybės administracijos Juridinis skyrius, derindamas teisės akto projektą ir nustatęs, kad teisės akto projektas turėjo būti vertintas Apraše nustatyta tvarka, tačiau nebuvo įvertintas,

nedelsiant grąžina teisės akto projektą teisės akto rengėjui, kad šis būtų įvertintas pagal nustatytus reikalavimus. Jei teisės aktas neįvertintas Apraše nustatyta tvarka, arba vertinimas atskleidė didelę korupcijos pasireiškimo tikimybę, jis negali būti teikiamas svarstyti ir tvirtinti savivaldybės institucijoms išskyrus Aprašo 17 punkte numatytą atvejį.

19. Savivaldybės administracijos Juridinis skyrius, vykdydamas išankstinio teisės akto projekto antikorupcinio vertinimo kontrolę ir nustatęs, kad vertinimas atliktas neteisingai, turi teisę duoti nurodymus rengėjui taisyti šį vertinimą per laikotarpį, ne ilgesnį kaip 3 darbo dienas.

IV. PASKESNYSIS TEISĖS AKTŲ ANTIKORUPCINIS VERTINIMAS

20. Paskesnįjį teisės akto antikorupcinį vertinimą atlieka ir išvadą rengia savivaldybės administracijos Centralizuotas vidaus audito skyrius vadovaudamasis šiuo Aprašu.

21. Savivaldybės administracijos Centralizuotas vidaus audito skyrius įsigaliojusio teisės akto antikorupcinį vertinimą atlieka savo ar savivaldybės Korupcijos prevencijos komisijos, savivaldybės tarybos narių, savivaldybės administracijos direktoriaus, savivaldybės Kontrolės ir audito tarnybos, Juridinio skyriaus iniciatyva. Toks vertinimas atliekamas kilus pagrįstų abejonų, kad teisės aktas susijęs su didele korupcijos pasireiškimo tikimybe.

22. Paskesniojo savivaldybės teisės akto antikorupcinio vertinimo procesą sudaro 3 etapai:

22.1. tikrinimas, ar teisės aktas yra susijęs su viena iš Aprašo 5 punkte nurodytų veiklos sričių arba, ar yra 6 punkte numatytos sąlygos;

22.2. analizė, kuria siekiama nustatyti korupcijos pasireiškimo tikimybę. Analizė atliekama pagal šio Aprašo 11, 12 punktuose numatytus vertinimo kriterijus;

22.3. rengimas išvados, kurioje savivaldybės administracijos Centralizuotas vidaus audito skyrius turi įvardyti nustatytą korupcijos pasireiškimo tikimybę ir iš jos kylančias grėsmes, atsakyti į klausimus, kodėl buvo priimtas teisės aktas, kas jo iniciatorius, kokie verslo interesai, konkursai, išoriniai konsultantai ir kita.

23. Įvertinęs teisės aktą ir nustatęs, kad korupcijos pasireiškimo rizika yra nuo 0,5 iki 1, savivaldybės administracijos Centralizuotas vidaus audito skyrius raštu pateikia siūlymus dėl teisės akto keitimo ar naikinimo savivaldybės institucijoms pagal kompetenciją.

V. BAIGIAMOSIOS NUOSTATOS

24. Už išankstinio teisės akto projekto vertinimo kokybę antikorupciniu požiūriu atsako vertinimą atlikęs teisės akto projekto rengėjas.

25. Išankstinio teisės akto projekto antikorupcinio vertinimo kontrolę atlieka savivaldybės administracijos Juridinis skyrius.

26. Už paskesniojo teisės akto ar jo projekto vertinimo kokybę atsako savivaldybės administracijos Centralizuotas vidaus audito skyrius.

TEISĖS AKTŲ AR JŲ PROJEKTŲ KOKYBĖS VERTINIMO KLAUSIMYNAS

Nr.	Teisės akto ar jo projekto kokybės rodikliai	Galimas vertinimas balais	Įvertinimas balais, pastabos
PAPRASTUMAS			
1.	Ar teisės aktas ar jo projektas praplečia kitais teisės aktais savivaldybėje reglamentuotos srities apimtį?	Taip(1) Ne (0) Iš dalies (0,5)	
NUOSEKLUMAS			
2.	Ar šis tam tikrą sritį reglamentuojantis savivaldybės teisės aktas ar jo projektas prieštarauja įstatymams ar kitiems teisės aktams?	Taip(1) Ne (0) Iš dalies (0,5)	
STRUKTŪRA			
3.	Ar teisės aktas ar jo projektas yra suskirstytas į atskiras aiškias dalis, tokias kaip pavadinimas, preambulė, reglamentavimas, įgyvendinimo taisyklės, atsakomybė, kontrolė ir kt.?	Taip(0) Ne (1) Iš dalies (0,5)	
4.	Ar teisės akto ar jo projekto struktūra apima pirmiausia bendrus, o vėliau konkretesnius dalykus?	Taip(0) Ne (1) Iš dalies (0,5)	
5.	Ar teisės akto ar jo projekto struktūra atitinka šiai sričiai būdingų teisės aktų struktūrą?	Taip(0) Ne (1) Iš dalies (0,5)	
6.	Ar teisės akto ar jo projekto aiškinamasis raštas (jei jis tokį turi) suformuotas tiksliai ir aiškiai, apibendrinant kiekvieną teisės akte ar projekte minimą dalyką?	Taip(0) Ne (1) Iš dalies (0,5)	
7.	Ar kiekvienos teisės akto ar projekto nuostatos tikslas yra aiškus?	Taip(0) Ne (1) Iš dalies (0,5)	
8.	Ar tekste yra bendro pobūdžio sąlygų (nuostatų), kurios gali būti aiškinamos skirtingai?	Taip(1) Ne (0) Iš dalies (0,5)	
9.	Ar teisės akte ar jo projekte yra pateikiami sąvokų (techninių terminų) apibrėžimai?	Taip(0) Ne (1) Iš dalies (0,5)	
10.	Ar teisės akte ar jo projekte yra vartojami nereikalingi terminai, apsunkinantys teksto suvokimą?	Taip(1) Ne (0) Iš dalies (0,5)	
ĮGYVENDINAMUMAS			
11.	Ar kiekvienas įpareigojimas yra susietas su aiškiai išreikšta sankcija?	Taip(0) Ne (1) Iš dalies (0,5)	

12.	Ar teisės akte ar jo projekte yra numatytas mechanizmas ir struktūra, reikalingi užtikrinti tinkamą įgyvendinimą?	Taip(0) Ne (1) Iš dalies (0,5)	
-----	---	--------------------------------------	--

Rengėjas:

(pareigos)

(parašas)

(vardas, pavardė)

TEISĖS AKTŲ AR JŲ PROJEKTŲ TURINIO VERTINIMO KLAUSIMYNAS

Nr.	Teisės akto ar jų projekto turinio rodikliai	Galimas vertinimas balais	Įvertinimas balais, pastabos
NAUDINGUMAS			
1.	Ar teisės aktas ar jo projektas sustiprina tarnautojų, jiems prilygintų asmenų ar asmenų grupių įgaliojimus atlikti teisės akto įgyvendinimo priežiūrą?	Taip(1) Ne (0) Iš dalies (0,5)	
2.	Ar teisės aktas ar jo projektas suteikia įgaliojimus priimti sprendimus arba skirti išmokas vienam subjektui (tarnautojui, jam prilygintam asmeniui, komisijai, darbo grupei ir t. t.)?	Taip(1) Ne (0) Iš dalies (0,5)	
3.	Ar teisės aktas ar jo projektas sukuria diskriminuojančias sąlygas konkrečioje srityje veikiantiems subjektams?	Taip(1) Ne (0) Iš dalies (0,5)	
4.	Ar teisės akto ar jo projekto įgyvendinimo procedūros mažina veiklos skaidrumą (ar tinkamai vykdomi viešieji konkursai, tinkamai paskelbta spaudoje ir kita)?	Taip(1) Ne (0) Iš dalies (0,5)	
5.	Ar teisės aktu ar projektu yra pailginamas sandorio vykdymo terminas?	Taip(1) Ne (0) Iš dalies (0,5)	
6.	Ar teisės aktas ar jo projektas gali trukdyti vykdyti korupcijos prevenciją, prieštarauti kituose teisės aktuose numatytiems antikorupciniams procesams?	Taip(1) Ne (0) Iš dalies (0,5)	
7.	Ar teisės aktas ar jo projektas sumažina įprastus asmens, asmenų grupės, padalinio ar įstaigos veiksmingos veiklos priežiūros įgyvendinimo reikalavimus?	Taip(1) Ne (0) Iš dalies (0,5)	
8.	Ar teisės aktu ar jo projektu yra sukuriama arba padidinamos tarnautojų arba jiems prilyginamų asmenų viešųjų ir privačių interesų konfliktų galimybės?	Taip(1) Ne (0) Iš dalies (0,5)	
9.	Ar teisės aktu ar jo projektu yra sudaryta galimybė apskusti tarnautojo arba jam prilyginto asmens sprendimą nepriklausomam asmeniui?	Taip 0) Ne (1) Iš dalies (0,5)	

Rengėjas:

(pareigos)

(parašas)

(vardas, pavardė)
