



PAKRUOJO RAJONO SAVIVALDYBĖS TARYBA

VIETINIO ŪKIO, KAIMO IR APLINKOS KOMITETO POSĖDŽIO PROTOKOLAS

2021 m. birželio 15 d. Nr. TV-6

Pakruojis

Posėdis įvyko nuotoliniu būdu 2021 m. birželio 15 d. nuo 10.00 val. iki 12.00 val.

Posėdžio pirmininkas – Edikas Drupas, Pakruojo rajono savivaldybės tarybos Vietinio ūkio, kaimo ir aplinkos komiteto pirmininkas.

Posėdžio sekretorė – Rasa Sakevičienė, Pakruojo rajono savivaldybės administracijos Teisės ir civilinės metrikacijos skyriaus sekretorė.

Komitetą sudaro 7 nariai.

Dalyvavo: Edikas Drupas, Erika Kižienė, Artūras Jacevičius, Rimvidas Gasparavičius, Valdas Kanišauskas.

Nedalyvavo: Gediminas Macijauskas – dėl asmeninių priežasčių, Ramūnas Ražauskas – dėl tiesioginio darbo reikalų.

Dalyvavusieji asmenys: Virginijus Kacilevičius – Pakruojo rajono savivaldybės mero pavaduotojas, Ilona Gelažnikienė – Pakruojo rajono savivaldybės administracijos direktorė, Jovita Kirdeikienė – Pakruojo rajono savivaldybės administracijos Teisės ir civilinės metrikacijos skyriaus vedėja, Daiva Buzienė – Pakruojo rajono savivaldybės administracijos Turto ir ūkio skyriaus vedėja, Ingrida Kosteckienė – Pakruojo rajono savivaldybės administracijos Finansų skyriaus vedėja, Renata Budrienė – Pakruojo rajono savivaldybės administracijos Kultūros, paveldosaugos ir viešųjų ryšių skyriaus vedėja, Gintaras Makauskas – Pakruojo rajono savivaldybės administracijos Strateginės plėtros ir statybos skyriaus vedėjas, Vilma Tominienė – Pakruojo rajono savivaldybės administracijos vyr. specialistė, Irena Mažulienė – Pakruojo rajono savivaldybės administracijos Švietimo skyriaus vedėja, Asta Gasiūnienė, Lygumų pagrindinės mokyklos direktorė.

Komiteto pirmininkas Edikas Drupas pristatė preliminarą posėdžio darbotvarkę ir siūlė į Komiteto posėdžio darbotvarkę įtraukti 1 papildomą klausimą: „Dėl pritarimo vandentvarkos objektų statybai Pakruojo rajono savivaldybės Gačionių Linksmučių, Šikšnių, Titonių kaimuose“.

E. Drupas klausė komiteto narių, ar jie sutinka, kad į darbotvarkę būtų įtrauktas 1 papildomas klausimas ir pasiūlė balsuoti dėl šio klausimo įtraukimo į posėdžio darbotvarkę.

Komiteto nariai pritarė, kad į posėdžio darbotvarkę būtų įtrauktas 1 papildomas klausimas ir už pasiūlymą balsavo.

BALSUOTA: „Už“ klausimo įtraukimą į darbotvarkę balsavo 5 komiteto nariai (Edikas Drupas, Erika Kižienė, Artūras Jacevičius, Rimvidas Gasparavičius, Valdas Kanišauskas), „prieš“ 0, susilaikė – 0.

Klausimas – „Dėl pritarimo vandentvarkos objektų statybai Pakruojo rajono savivaldybės Gačionių Linksmučių, Šikšnių, Titonių kaimuose“ įtrauktas į posėdžio darbotvarkę.

Komiteto pirmininkas E. Drupas klausė, ar komiteto nariai turi kokių klausimų ir pasiūlymų dėl darbotvarkės sudarymo ir priminė, kad balsuodami nepamirštų apie viešus ir privačius interesus.

Žodžio paprašė E. Kižienė, Pakruojo rajono savivaldybės tarybos Vietinio ūkio, kaimo ir aplinkos komiteto narė, Pakruojo rajono savivaldybės tarybos Etikos komisijos pirmininkė. Ji informavo, kad Pakruojo rajono savivaldybės Etikos komisija (toliau – Etikos komisija), Vietinio ūkio, kaimo ir aplinkos komitetui (toliau – Komitetas) rekomendacijų nespėjo pateikti, nes Komiteto posėdis vyksta viena diena anksčiau nei paprastai būdavo numatytas.

Paprašė žodžio G. Makauskas, jis informavo, kad Pakruojo rajono savivaldybės administracija prašo išimti iš Komiteto posėdžio darbotvarkės 15 klausimą „Dėl Pakruojo rajono savivaldybės administracijos dalyvavimo projekte „Gerovės konsultanto modelio įdiegimas“ Pakruojo rajono savivaldybėje“.

Komiteto pirmininkas E. Drupas, paprašė G. Makausko pakomentuoti, kokie motyvai paskatino šį klausimą iš darbotvarkės išimti.

G. Makauskas paaiškino, kad rengiantis šio projekto teikimui, buvo pasidomėta apie jo galimybes ir išsiaiškinta, kad jo įgyvendinimui prireiktų Pakruojo rajono savivaldybės neadekvačiai didelio prisidėjimo t. y. skirti daug lėšų (skaičiuojant procenteliai) ir tai dar būtų menkos galimybės pagerinti kokią tai infrastruktūrą. Dėl šio tikslo buvo bandyta planuoti sutvarkyti Pakruojo „Atžalyno“ gimnazijos bendrabutyje esanti didžioji salė (ten būtų vykdomi pasitarimai, konsultacijos, mokymai ir pan.), todėl buvo paskaičiuota, kad šios salės remonto darbams savivaldybė turėtų skirti (prisidėti) didelę lėšų sumą, kitas savivaldybės prisidėjimas būtų – Gerovės konsultanto etato išlaikymas (5 metams), kur taip pat iš savivaldybei pareikalautų didelės lėšų sumos (prisidėjimo) šio etato išlaikymui, dar vienas neigiamas niuansas buvo yra tai, kad savivaldybė dėl šio projekto įgyvendinimo negavo palankaus pritarimo ir palaikymo iš pačios įstaigos, todėl išanalizavus ir apsvačius šio projekto naudą, buvo nuspręsta jo atsisakyti.

E. Kižienė sakė, šį klausimą galima iš darbotvarkės išimti, tačiau jeigu jis yra paruoštas ir pateiktas, pageidaučiau, kad apie jo situaciją būtų pakomentuota plačiau, t. y. šį klausimą siūlyčiau išklaisyti, bet už jį tiesiog nebalsuoti.

Komiteto nariai pritarė E. Kižienės siūlymui.

G. Makauskas paprašė, Komiteto darbotvarkėje numatytą 17 klausimą būtų galima analizuoti ir svarstyti po darbotvarkės 21 klausimo svarstymo, nes šie klausimai yra susiję ir pirmiausia priklausys nuo to kaip bus pritarta ir nubalsuota už darbotvarkės 21 klausimą, nes šio klausimo siūlymai bus susiję su 17 darbotvarkės klausimu.

Komiteto nariai G. Makausko siūlymui pritarė ir nusprendė pirmiausia svarstyti 21 klausimą, o po jo 17 klausimą.

Komiteto pirmininkas E. Drupas klausė, ar komiteto nariai turi dar kokių klausimų ir pasiūlymų dėl darbotvarkės?

Komiteto nariai klausimų ir pasiūlymų dėl darbotvarkės neturėjo.

Komisijos pirmininkas siūlė prabalsuoti už Komiteto posėdžio darbotvarkę (su 1 papildomu klausimu).

Vienbalsiai patvirtinama darbotvarkė.

DARBOTVARKĖ:

1. Dėl Pakruojo rajono savivaldybės Žeimelio seniūnijos Diržių kaimo Kalnelio gatvės geografinių charakteristikų pakeitimo.

2. Dėl Stoties gatvės pavadinimo Pakruojo rajono savivaldybės Guostagalio seniūnijos Gedučių kaime.

3. Dėl Pakruojo rajono savivaldybės tarybos 2021 m. vasario 25 d. sprendimo Nr. T-24 „Dėl Pakruojo rajono savivaldybės 2021 metų biudžeto patvirtinimo“ pakeitimo.

4. Dėl UAB „Didma“ perskaičiuotų geriamojo vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo paslaugų bazinių kainų nustatymo.

5. Dėl Pakruojo rajono savivaldybės turto perdavimo valdyti, naudoti ir disponuoti juo patikėjimo teise Pakruojo r. Rozalimo pagrindinei mokyklai.

6. Dėl Pakruojo rajono savivaldybės turto perdavimo valdyti, naudoti ir disponuoti juo patikėjimo teise Pakruojo rajono savivaldybės administracijos Rozalimo seniūnijai.

7. Dėl Pakruojo rajono savivaldybės turto perdavimo valdyti, naudoti ir disponuoti juo patikėjimo teise Pakruojo Juozo Pakalnio muzikos mokyklai.

8. Dėl traktoriaus su priedais įsigijimo (Linkuvos seniūnijai).

9. Dėl Pakruojo rajono savivaldybės socialinio būsto, esančio adresu: (informacija neskelbtina) Pakruojo r. sav., nuomos rinkos kaina.

10. Dėl turto įgijimo Pakruojo rajono savivaldybės nuosavybėn.

11. Dėl Pakruojo rajono savivaldybės tarybos 2019 m. gegužės 30 d. sprendimo Nr. T-162 „Dėl Parduodamų Pakruojo rajono savivaldybės būstų ir pagalbinio ūkio paskirties pastatų sąrašo sudarymo“ pakeitimo.

12. Dėl Pakruojo rajono savivaldybės tarybos 2020 m. gruodžio 22 d. sprendimo Nr. T-356 „Dėl savivaldybės infrastruktūros plėtros įmokos ir įmokos tarifų patvirtinimo“ pakeitimo.

13. Dėl Pakruojo rajono savivaldybės 2021 m. infrastruktūros plėtros priemonių plano patvirtinimo.

14. Dėl Pakruojo rajono savivaldybės administracijos dalyvavimo projekte „Bendradarbiavimo tinklo kūrimas ir savanoriškos veiklos skatinimas Pakruojo rajono savivaldybėje“.

15. Dėl Pakruojo rajono savivaldybės administracijos dalyvavimo projekte „Gerovės konsultanto modelio įdiegimas Pakruojo rajono savivaldybėje“.

16. Dėl lėšų skyrimo projektui „Noreikonių kaimo bendruomenės bei kitų vietos produktų augintojų ir gamintojų bendradarbiavimas siekiant pelningai parduoti vietos produktus“ įgyvendinti.

17. Dėl Pakruojo rajono savivaldybės tarybos 2020 m. gruodžio 22 d. sprendimo Nr. T-361 „Dėl Pakruojo rajono savivaldybės 2021–2023 metų strateginio veiklos plano patvirtinimo“ pakeitimo.

18. Dėl leidimo praplėsti Lygumų pagrindinės mokyklos modulinio darželio pastatą.

19. Dėl Pakruojo rajono savivaldybės turto perdavimo valdyti, naudoti ir disponuoti juo patikėjimo teise Pakruojo rajono sporto centrui.

20. Dėl Pakruojo rajono Balsių pagrindinės mokyklos didžiausio leistino pareigybių skaičiaus nustatymo.

21. Dėl pritarimo bendradarbiavimo sutarčiai.

22. Dėl pritarimo vandentvarkos objektų statybai Pakruojo rajono savivaldybės Gačionių, Linksmučių, Šikšnių, Titonių kaimuose. (Papildomas klausimas).

1. SVARSTYTA. Pakruojo rajono savivaldybės Žeimelio seniūnijos Diržių kaimo Kalnelio gatvės geografinių charakteristikų pakeitimas.

Pranešėjas – Gintaras Makauskas, Pakruojo rajono savivaldybės administracijos Strateginės plėtros ir statybos skyriaus vedėjas. Pateikė informaciją.

Komiteto nariai esminių pastabų ir pasiūlymų sprendimo projektui neturėjo.

NUTARTA. Pritarti sprendimo projektui „Dėl Pakruojo rajono savivaldybės Žeimelio seniūnijos Diržių kaimo Kalnelio gatvės geografinių charakteristikų pakeitimo“.

BALSUOTA: „Už“ nutarimą balsavo 5 komiteto nariai (E. Drupas, E. Kižienė, A. Jacevičius, V. Kanišauskas, R. Gasparevičius), „prieš“ – 0, susilaikė – 0.

Nutarimui pritarta vienbalsiai.

2. SVARSTYTA. Stoties gatvės pavadinimas Pakruojo rajono savivaldybės Guostagalio seniūnijos Gedučių kaime.

Pranešėjas – Gintaras Makauskas, Pakruojo rajono savivaldybės administracijos Strateginės plėtros ir statybos skyriaus vedėjas. Pateikė informaciją ir atsakė į komiteto narių pateiktus klausimus.

NUTARTA. Pritarti sprendimo projektui „Dėl Stoties gatvės pavadinimo Pakruojo rajono savivaldybės Guostagalio seniūnijos Gedučių kaime“.

BALSUOTA: „Už“ nutarimą balsavo 5 komiteto nariai (E. Drupas, E. Kižienė, A. Jacevičius, R. Gasparavičius, V. Kanišauskas), „prieš“ – 0, susilaikė – 0.

Nutarimui pritarta vienbalsiai.

Tarybos narys A. Jacevičius, kad išvengtų privačių ir viešųjų interesų konflikto, pasiprašė atleidžiamas nuo darbotvarkės 3 klausimo svarstymo ir balsavimo, kadangi jo artimi giminaičiai dirba Pakruojo rajono savivaldybės administracijoje.

Komiteto nariai aptarė A. Jacevičiaus prašymą ir nutarė prabalsuoti.

Komiteto nariai balsavo už A. Jacevičiaus prašymą: „Už“ nusišalinimą balsavo – 3 (E. Drupas, E. Kižienė, V. Kanišauskas), „prieš“ – 0, susilaikė – 1 (R. Gasparavičius).

Komiteto narių nutarimu A. Jacevičiaus prašymą nusišalinti nuo 3 klausimo svarstymo ir balsavimo tenkinti.

Komiteto narys A. Jacevičius 10.18 val. nuo komiteto posėdžio eigos atjungtas.

3. SVARSTYTA. Pakruojo rajono savivaldybės tarybos 2021 m. vasario 25 d. sprendimo Nr. T-24 „Dėl Pakruojo rajono savivaldybės 2021 metų biudžeto patvirtinimo“ pakeitimas.

Pranešėja – Ingrida Kosteckienė, Pakruojo rajono savivaldybės administracijos Finansų skyriaus vedėja. Pateikė išsamią informaciją.

Komiteto nariai esminių pastabų ir pasiūlymų sprendimo projektui neturėjo.

NUTARTA. Pritarti sprendimo projektui „Dėl Pakruojo rajono savivaldybės tarybos 2021 m. vasario 25 d. sprendimo Nr. T-24 „Dėl Pakruojo rajono savivaldybės 2021 metų biudžeto patvirtinimo“ pakeitimo“.

BALSUOTA: „Už“ nutarimą balsavo 4 komiteto nariai (E. Drupas, E. Kižienė, R. Gasparavičius, V. Kanišauskas), „prieš“ – 0, susilaikė – 0.

Nutarimui pritarta.

Komiteto narys A. Jacevičius 10.22 val. prie komiteto posėdžio eigos prisijungė.

4. SVARSTYTA. UAB „Didma“ perskaičiuotų geriamojo vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo paslaugų bazinių kainų nustatymas.

Pranešėja – Vilma Tominiene, Pakruojo rajono savivaldybės administracijos vyr. specialistė. Pateikė informaciją ir atsakė į komiteto narių pateiktus klausimus.

NUTARTA. Pritarti sprendimo projektui „Dėl UAB „Didma“ perskaičiuotų geriamojo vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo paslaugų bazinių kainų nustatymo“.

BALSUOTA: „Už“ nutarimą balsavo 4 komiteto nariai (E. Drupas, E. Kižienė, R. Gasparavičius, V. Kanišauskas), „prieš“ – 0, susilaikė – 1 (A. Jacevičius).

Nutarimui pritarta.

5. SVARSTYTA. Pakruojo rajono savivaldybės turto perdavimas valdyti, naudoti ir disponuoti juo patikėjimo teise Pakruojo r. Rozalimo pagrindinei mokyklai.

Pranešėja – Daiva Buzienė, Pakruojo rajono savivaldybės administracijos Turto ir ūkio skyriaus vedėja. Pateikė išsamią informaciją ir atsakė į komiteto narių pateiktus klausimus.

NUTARTA. Pritarti sprendimo projektui „Dėl Pakruojo rajono savivaldybės turto perdavimo valdyti, naudoti ir disponuoti juo patikėjimo teise Pakruojo r. Rozalimo pagrindinei mokyklai“.

BALSUOTA: „Už“ nutarimą balsavo 5 komiteto nariai (E. Drupas, A. Jacevičius, E. Kižienė, V. Kanišauskas, R. Gasparavičius), „prieš“ – 0, susilaikė – 0.

Nutarimui pritarta vienbalsiai.

6. SVARSTYTA. Pakruojo rajono savivaldybės turto perdavimas valdyti, naudoti ir disponuoti juo patikėjimo teise Pakruojo rajono savivaldybės administracijos Rozalimo seniūnijai.

Pranešėja – Daiva Buzienė, Pakruojo rajono savivaldybės administracijos Turto ir ūkio skyriaus vedėja. Pateikė išsamią informaciją.

Komiteto nariai esminių pastabų ir pasiūlymų sprendimo projektui neturėjo.

NUTARTA. Pritarti sprendimo projektui „Dėl Pakruojo rajono savivaldybės turto perdavimo valdyti, naudoti ir disponuoti juo patikėjimo teise Pakruojo rajono savivaldybės administracijos Rozalimo seniūnijai“.

BALSUOTA: „Už“ nutarimą balsavo 5 komiteto nariai (E. Drupas, E. Kižienė, A. Jacevičius, V. Kanišauskas, R. Gasparavičius), „prieš“ – 0, susilaikė – 0.

Nutarimui pritarta vienbalsiai.

7. SVARSTYTA. Pakruojo rajono savivaldybės turto perdavimas valdyti, naudoti ir disponuoti juo patikėjimo teise Pakruojo Juozo Pakalnio muzikos mokyklai.

Pranešėja – Daiva Buzienė, Pakruojo rajono savivaldybės administracijos Turto ir ūkio skyriaus vedėja. Pateikė išsamią informaciją.

Komiteto nariai esminių pastabų ir pasiūlymų sprendimo projektui neturėjo.

NUTARTA. Pritarti sprendimo projektui „Dėl Pakruojo rajono savivaldybės turto perdavimo valdyti, naudoti ir disponuoti juo patikėjimo teise Pakruojo Juozo Pakalnio muzikos mokyklai“.

BALSUOTA: „Už“ nutarimą balsavo 5 komiteto nariai (E. Drupas, E. Kižienė, V. Kanišauskas, R. Gasparavičius, A. Jacevičius), „prieš“ – 0, susilaikė – 0.

Nutarimui pritarta vienbalsiai.

8. SVARSTYTA. Traktoriaus su priedais įsigijimas (Linkuvos seniūnijai).

Pranešėja – Daiva Buzienė, Pakruojo rajono savivaldybės administracijos teisės ir ūkio skyriaus vedėja. Pateikė išsamią informaciją.

Komiteto nariai esminių pastabų ir pasiūlymų sprendimo projektui neturėjo.

NUTARTA. Pritarti sprendimo projektui „Dėl traktoriaus su priedais įsigijimo (Linkuvos seniūnijai)“.

BALSUOTA: „Už“ nutarimą balsavo 5 komiteto nariai (E. Drupas, E. Kižienė, A. Jacevičius, V. Kanišauskas, R. Gasparavičius), „prieš“ – 0, susilaikė – 0.

Nutarimui pritarta vienbalsiai.

9. SVARSTYTA. Pakruojo rajono savivaldybės socialinio būsto, esančio adresu: (inf. neskeliamas) Pakruojo r. sav., nuomos rinkos kaina.

Pranešėja – Daiva Buzienė, Pakruojo rajono savivaldybės administracijos Turto ir ūkio skyriaus vedėja. Pateikė išsamią informaciją.

Komiteto nariai esminių pastabų ir pasiūlymų sprendimo projektui neturėjo.

NUTARTA. Pritarti sprendimo projektui „Dėl Pakruojo rajono savivaldybės socialinio būsto, esančio adresu: (inf. neskeliamas) Pakruojo r. sav., nuomos rinkos kaina“.

BALSUOTA: „Už“ nutarimą balsavo 5 komiteto nariai (E. Drupas, E. Kižienė, R. Gasparavičius, A. Jacevičius, V. Kanišauskas), „prieš“ – 0, susilaikė – 0.

Nutarimui pritarta vienbalsiai.

10. SVARSTYTA. Turto įgijimas Pakruojo rajono savivaldybės nuosavybėn.

Pranešėja – Daiva Buzienė, Pakruojo rajono savivaldybės administracijos Turto ir ūkio skyriaus vedėja. Pateikė išsamią informaciją.

Į komiteto narių pateiktus papildomus klausimus atsakė R. Budrienė.

NUTARTA. Pritarti sprendimo projektui „Dėl turto įgijimo Pakruojo rajono savivaldybės nuosavybėn“.

BALSUOTA: „Už“ nutarimą balsavo 5 komiteto nariai (E. Drupas, E. Kižienė, A. Jacevičius, R. Gasparavičius, V. Kanišauskas), „prieš“ – 0, susilaikė – 0.

Nutarimui pritarta vienbalsiai.

11. SVARSTYTA. Pakruojo rajono savivaldybės tarybos 2019 m. gegužės 30 d. sprendimo Nr. T-162 „Dėl Parduodamų Pakruojo rajono savivaldybės būstų ir pagalbinio ūkio paskirties pastatų sąrašo sudarymo“ pakeitimas.

Pranešėja – Daiva Buzienė, Pakruojo rajono savivaldybės administracijos Turto ir ūkio skyriaus vedėja. Pateikė išsamią informaciją ir atsakė į komiteto narių pateiktus klausimus.

E. Kižienė teigė, kad dar 2020 m. Pakruojo rajono savivaldybės taryba svarstė klausimą dėl socialinio busto pardavimo gyventojams (Vilniaus g., Pakruojo m.), kiek yra žinoma turto vertinimą (minėto busto) atliko patys gyventojai ir patys šią paslaugą apmokėjo?

D. Buzienė atsakė, kad, pagal paramos būstui įsigyti įstatymą asmuo (šiuo atveju busto nuomininkas) privalo susimokėti už atliktas paslaugas, tačiau turto vertinimo paslaugas užsako Pakruojo rajono savivaldybės administracija (toliau – Savivaldybės administracija), tokiu atveju, kaip suprantama visas būsto vertinimo patirtas išlaidas yra įskaičiuojamos į būsto pardavimo kainą. Šiuo atveju, jeigu Pakruojo rajono savivaldybės taryba pritarė šiam sprendimo projektui įtraukti šį būstą į socialinių būstų sąrašą tai antras žingsnis būtų, siūlyti asmeniui (t. y. busto nuomininkui) susipažinti su busto pardavimo kaina ir jį informuoti, kad išlaidas už turto vertinimą privalo susimokėti asmuo t. y. šio busto nuomininkas, po šio žingsnio bus rengiamas sprendimo projektas, kuriame bus nurodyta busto pardavimo kaina (šiuo atveju – 20.000 Eur.) ir prie šios sumos bus pridėdama ir busto vertinimo suma (šiuo atveju – 800 Eur.) ir plius visas patirtas išlaidas, tačiau šiuo atveju dar niekas neaišku, kas už turto vertinimą turės apmokėti išlaidas, kadangi Pakruojo rajono savivaldybės taryba dar nėra priėmusi sprendimo ar šis bustas bus įtraukiamas į socialinių būstų sąrašą. Jeigu būtų sprendimas priimtas šį būstą įtraukti tai, kaip ir minėjau, busto vertinimo išlaidos bus įtrauktos į busto pardavimo kainą, tačiau jeigu šiam sprendimo projektui savivaldybės tarybą nepritartų, šias išlaidas turėtų apmokėti Savivaldybės administracija.

E. Kižienė klausė, kodėl sprendimo projektas paruoštas gana vienašališkai t. y. jame nurodytos išlaidos, kurias patyrė tik Savivaldybės administracija, kodėl jame nieko nėra nurodyta apie gyventojų patirtas išlaidas? Labai keista, kodėl taip yra, nes kiek yra žinoma gyventojai atsikėlė į šį būstą visai apleistą ir nugyventą ir visi žinome puikiai, kiek šie gyventojai yra įdėję lėšų, kad šį būstą susitvarkytų.

D. Buzienė atsakė, kad sprendimo projektas buvo ruošiamas atsižvelgiant į šio būsto gyventoją (asmens) pateiktą prašymą, kadangi asmuo savo prašyme buvo tik užsiminęs, kad jis yra investavęs į šio busto remontą, bet nieko daugiau ir nenurodė bei nepateikė (kokia tai yra suma ir pan.) jokios konkrečios informacijos apie patirtas išlaidas, todėl sprendimo projekte ir nesimato jokių šio būsto gyventoją (asmens) patirtų išlaidų, o savivaldybės administracija savo ruožtu suskaičiavo ir pateikė informaciją, kiek buvo investuota lėšų į šio būsto remontą.

Galiu painformuoti, kad Paramos būstui įsigyti įstatyme yra nurodyta, kad yra galimybė parduoti asmeniui būstą įvertinus jo įdėtas lėšas, todėl jeigu asmuo sugebės pateikti savivaldybės administracijai savo pateiktas išlaidas ir pridės įrodančius dokumentus, kad tikrai buvo pirkto statybinės medžiagos ir jų priedai, įvairios priemonės ir darbai tai tokiu atveju tikrai į šitas išlaidas bus atsižvelgta, tačiau asmuo savo prašyme tokios informacijos nepateikė ir tikslaus skaičiaus nenurodė, todėl sprendimo projekte tokios informacijos ir nepateikėme.

E. Kižienė teigė, kad šį klausimą nuo tarybos narių grupės ir opozicijos rengėme ir pateikėme ne vieną kartą, pateikiame visą šią informaciją išsamią su visais kvitais bei čekiais ir persiuntėme savivaldybės merui bei savivaldybės administracijai. Labai keista, kad šios informacijos negavo Turto ir ūkio skyrius bei tarybos nariai. Manau, kad minėtą informaciją turėjo „Avilyš“ sistemoje būti paskirstyta atitinkamai ir Turto ir ūkio skyrius turėjo šią informaciją gauti pilną, kad sprendimo projektas būtų paruoštas teisingai ir pilnai.

I. Gelažnikienė informavo, kad visa gauta informacija per sistemą „Avilys“ visus specialistus pasiekia pilna ir laiku.

E. Kižienė klausė I. Gelažnikienės, ar jūs esate mačiusi, kad buvo parengtas ir pateiktas savivaldybės tarybai svarstyti (šių metų balandžio ir gegužės mėnesiais) nuo opozicijos ir nuo tarybos narių grupės analogiškas sprendimo projektas?

I. Gelažnikienė atsakė, kad taip tikrai yra mačiusi ir susipažinusi.

E. Kižienė klausė, ar matėte ten pridėtą visą reikiamą informaciją?

I. Gelažnikienė atsakė, kad tikrai mačiau ir esu su šią informaciją susipažinusi, tačiau nesuprantu, kur yra esmė?

E. Kižienė klausė, tai kodėl ši informacija nepateko į Turto ir ūkio skyrių ir šis sprendimas buvo paruoštas neišsamus? Tuo labiau, kad savivaldybės meras buvo ne viena kartą sakęs, kad tarybai neteikiamas sprendimo projektas kol kas svarstyti, nes yra renkama medžiaga ir jis yra ruošiamas nuodugniai ir išsamiai, kad būtų galima teikti tarybai svarstyti, tokie buvo išsakyti mero žodžiai, bet kaip matome sprendimo projektas paruoštas be reikiamos informacijos. Nesuprantu, kodėl taip yra daroma, kad medžiagą, kurią pateikė tarybos narių grupė ir opozicija nėra įtrukta į sprendimo projektą ir nesuprantu, kodėl šis sprendimo projektas taip yra vienašališkai parengtas ir sprendimo projekte matosi tik savivaldybės administracijos patirtos išlaidos, o kur patirtos išlaidos būsto gyventojų, gal Turto ir ūkio skyrius šios informacijos neturėjo? Nesuprantu, kodėl taip yra daroma? Gal čia yra kažkoks suinteresuotumas, kad ši informacija nebuvo pateikta tarybos nariams ir jie net neturėjo teisės su šią informacija susipažinti?

I. Gelažnikienė atsakė, kad suinteresuotumo čia tikrai jokio nėra tik nori pasakyti, kad socialinis būstas yra reikalingas žmonėms, kurie neturi kur gyventi ir galimybės išsinuomoti būstą t. y. turėti savo nuosavo būsto, tai tokia yra socialinio būsto paskirtis. Mes daug kartų bandome įrodyti, kai kuriems tarybos nariams, kad šitas sprendimas, su visa pagarba šitiems gyventojams, kad jų niekas nevaro iš šito namo, bet esmė yra tokia, kad tie gyventojai, jeigu jie gali nusipirkti namą, o šiuo atveju matosi, kad jie gali tai padaryti, todėl savivaldybės administracija juos ir kviečia pasinaudoti galimybe rinkos kaina įsigyti jiems kitą namą. Jeigu savivaldybės administracija galėtų rinkos kainą nupirkti kitą namą, o šį namą palikti šiai šeimai, savivaldybės administracija niekada neprieštarautų tokiam sprendimui, tačiau mes matome, kiek yra stovinčių eilėje daugiavaikių šeimų, kurie laukia socialinio būsto ir kurie gyvena viename kambarėlyje susispaudę ir žinome, kiek rajono savivaldybė dėl to turi problemų ir kiek daug šeimų turi problemų dėl būsto nuomos, todėl turėtume pagalvoti ir suvokti, kad visgi socialinio būsto paskirtis yra socialinės garantijos žmonėms, kurie šiuo metu patiria didelę socialinę riziką. Ir labai prašau šitą situaciją įvertinti.

E. Kižienė teigė, nereikia čia agituoti ir dėstyti kažkokios filosofijos, nes yra paprastas dalykas, kad sprendimo projektas yra parengtas neišsamiai, todėl prašyčiau iki tarybos posėdžio pateikti pilną informaciją, kurią turėjote pateikti.

E. Drupas sakė, kaip visi supratome, iki tarybos posėdžio, E. Kižienei prašant, reikia pateikti tarybos nariams pilną (su visais kvitais ir čekiais) informaciją apie minėtų gyventojų patirtas išlaidas.

I. Gelažnikienė sakė, kad suprato ir iki tarybos posėdžio visiems tarybos nariams ši informacija bus pateikta.

NUTARTA. Pritarti sprendimo projektui „Dėl Pakruojo rajono savivaldybės tarybos 2019 m. gegužės 30 d. sprendimo Nr. T-162 „Dėl Parduodamų Pakruojo rajono savivaldybės būstų ir pagalbinio ūkio paskirties pastatų sąrašo sudarymo“ pakeitimo“.

BALSUOTA: „Už“ nutarimą balsavo 3 komiteto nariai (E. Kižienė, R. Gasparavičius. A. Jacevičius), „prieš“ – 0, susilaikė – 1 (E. Drupas).

Komiteto narys V. Kanišauskas nebalsavo.

Nutarimui pritarta.

12. SVARSTYTA. Pakruojo rajono savivaldybės tarybos 2020 m. gruodžio 22 d. sprendimo Nr. T-356 „Dėl savivaldybės infrastruktūros plėtros įmokos ir įmokos tarifų patvirtinimo“ pakeitimas.

Pranešėjas – Gintaras Makauskas, Pakruojo rajono savivaldybės administracijos Strateginės plėtros ir statybos skyriaus vedėjas. Pateikė išsamią informaciją ir atsakė į komiteto narių pateiktus klausimus.

NUTARTA. Pritarti sprendimo projektui „Dėl Pakruojo rajono savivaldybės tarybos 2020 m. gruodžio 22 d. sprendimo Nr. T-356 „Dėl savivaldybės infrastruktūros plėtros įmokos ir įmokos tarifų patvirtinimo“ pakeitimo“.

BALSUOTA: „Už“ nutarimą balsavo 5 komiteto nariai (E. Drupas, E. Kižienė, A. Jacevičius, V. Kanišauskas, R. Gasparavičius), „prieš“ – 0, susilaikė – 0.

Nutarimui pritarta vienbalsiai.

13. SVARSTYTA. Pakruojo rajono savivaldybės 2021 m. infrastruktūros plėtros priemonių plano patvirtinimas.

Pranešėjas – Gintaras Makauskas, Pakruojo rajono savivaldybės administracijos Strateginės plėtros ir statybos skyriaus vedėjas. Pateikė informaciją.

Komiteto nariai esminių pastabų ir pasiūlymų sprendimo projektui neturėjo.

NUTARTA. Pritarti sprendimo projektui „Dėl Pakruojo rajono savivaldybės 2021 m. infrastruktūros plėtros priemonių plano patvirtinimo“.

BALSUOTA: „Už“ nutarimą balsavo 5 komiteto nariai (E. Drupas, E. Kižienė, V. Kanišauskas, R. Gasparavičius, A. Jacevičius), „prieš“ – 0, susilaikė – 0.

Nutarimui pritarta vienbalsiai.

14. SVARSTYTA. Pakruojo rajono savivaldybės administracijos dalyvavimas projekte „Bendradarbiavimo tinklo kūrimas ir savanoriškos veiklos skatinimas Pakruojo rajono savivaldybėje“.

Pranešėjas – Gintaras Makauskas, Pakruojo rajono savivaldybės administracijos Strateginės plėtros ir statybos skyriaus vedėjas. Pateikė informaciją ir atsakė į komiteto narių pateiktus klausimus.

NUTARTA. Pritarti sprendimo projektui „Dėl Pakruojo rajono savivaldybės administracijos dalyvavimo projekte „Bendradarbiavimo tinklo kūrimas ir savanoriškos veiklos skatinimas Pakruojo rajono savivaldybėje“.

BALSUOTA: „Už“ nutarimą balsavo 5 komiteto nariai (E. Drupas, E. Kižienė, V. Kanišauskas, R. Gasparavičius, A. Jacevičius), „prieš“ – 0, susilaikė – 0.

Nutarimui pritarta vienbalsiai.

E. Drupas priminė, kad 15 darbotvarkės klausimas buvo siūlytas iš darbotvarkės išimti, tačiau E. Kižienė siūlė jį iškaulyti ir apsvarstyti. Tai siūlyčiau šį darbotvarkės klausimą tik išklaudyti, aptarti bet už jį nebalsuoti, nes jis yra siūlomas išimti iš Komiteto darbotvarkės ir bus siūlomas išimti ir iš Savivaldybės tarybos posėdžio darbotvarkės.

E. Kižienė paprieštaravo, kad visų pirma mūsų Komitetas nenubalsavo, kad šis klausimas būtų išimtas iš komiteto posėdžio darbotvarkės, kol kas jis yra įtrauktas Pakruojo rajono savivaldybės mero į tarybos posėdžio darbotvarkę. Tokiu atveju siūlyčiau jį apsvarstyti ir už jį prabalsuoti.

E. Drupas neprieštaravo ir teigė, kad galime jį išklaudyti, aptarti ir prabalsuoti.

Komiteto nariai tam neprieštaravo.

15. SVARSTYTA. Pakruojo rajono savivaldybės administracijos dalyvavimas projekte „Gerovės konsultanto modelio įdiegimas Pakruojo rajono savivaldybėje“.

Pranešėjas – Gintaras Makauskas, Pakruojo rajono savivaldybės administracijos Strateginės plėtros ir statybos skyriaus vedėjas. Pateikė informaciją ir informavo, kad dėl šio projekto buvo kalbėtasi su Pakruojo sveikatos biuru, jie teigė, kad būtų tikslinga įsteigti tokį Gerovės konsultanto etatą, tačiau pradėjus derinti ir tartis ką mes galėtumėme dėl šio projekto įgyvendinimo padaryti, pirmiausia buvo pradėta planuoti sutvarkyti Pakruojo „Atžalyno“ gimnazijos bendrabutyje esanti

didžioji salė, toje vietoje, kur kažkada yra buvusi bendrabučio valgykla (ten būtų vykdomi pasitarimai, konsultacijos, mokymai ir pan.), bet pradėjus apžiūrėti šią patalpą, vietos, kiek iš tikro reikėtų tokiam kabinetui, būtų vis tik per mažai, dar vienas minusas, kad kai buvo pradėta skaičiuoti kiek atsietų šios salės remonto darbams, paaiškėjo, kad savivaldybė turėtų skirti (prisidėti) nemažą lėšų sumą, dar kitas savivaldybės prisidėjimas būtų – Gerovės konsultanto etato išlaikymas (5 metams), kur taip pat iš savivaldybei pareikalautų didelės lėšų sumos (prisidėjimo) šio etato išlaikymui, ir paskutinis neigiamas niuansas buvo tai, kad savivaldybė dėl šio projekto įgyvendinimo negavo palankaus pritarimo ir palaikymo iš pačios įstaigos t. y. iš Pakruojo visuomenės sveikatos biuro. G. Makauskas teigė, kad paskaičiavus metines išlaidas, šio projekto įgyvendinimui, rajono savivaldybei tektų prisidėti į metus po 20.000 eurų, todėl išanalizavus ir apsvarsčius šio projekto naudą, buvo prieita išvada, kad jo išlaikymas savivaldybei būtų per brangus ir geriausias variantas būtų minėto projekto atsisakyti.

A. Jacevičius teigė, kad jeigu įkūrus psichologo etatą į jo vietą reikėtų priimti Pakruojo rajono gyventoją, gyventojų pajamų mokestis grįžtų į Pakruojo rajono savivaldybę, nes savivaldybei mokant jam algą gautų atitinkamą grąžą, be to būtų ir patrauklumas didesnis, nes būtų sukurta darbo vieta, kuri kažką nuveiktų ir padarytų daugiau, tai manau, kad tie pinigai nebebūtų tokie jau dideli ir tas projektas nebūtų toks jau brangiai išlaikomas.

I. Gelažnikienė informavo, kad savivaldybės administracija apklausė Pakruojo rajone dirbančius žmones ar būtų tokių specialistų, kurie galėtų suteikti šią paslaugą, nes buvo pradėta ruošti šio projekto pateikimas, ir paaiškėjo, kad iš visų esančių rajone psichologų neitų į šią darbo vietą dirbti, nes fiziškai, kuris galėtų dirbti būtent tą darbą neatsirastų, kitas dalykas šita paslauga turėtų būti teikiama tokiose patalpose, kur mažai yra lankoma žmonių ir ji tarsi turėtų būti labai nuošalioje vietoje. Todėl šis projektas buvo ilgai analizuotas ir aptartas, taip pat buvo siūloma kai kurių alternatyvų, labai norėjome teikti ir paraišką, bet pamatėme ir supratome, kad savivaldybei būtų per didelė finansinė našta, kuri neatpirktų finansinės paramos, todėl ir buvo priimtas toks sprendimas.

NUTARTA. Pritarti sprendimo projektui „Dėl Pakruojo rajono savivaldybės administracijos dalyvavimo projekte „Gerovės konsultanto modelio įdiegimas Pakruojo rajono savivaldybėje“.

BALSUOTA: „Už“ nutarimą balsavo 4 komiteto nariai (E. Drupas, V. Kanišauskas, R. Gasparavičius, A. Jacevičius), „prieš“ – 0, susilaikė – 1 (E. Kižienė).

Nutarimui pritarta.

16. SVARSTYTA. Lėšų skyrimas projektui „Noreikonių kaimo bendruomenės bei kitų vietos produktų augintojų ir gamintojų bendradarbiavimas siekiant pelningai parduoti vietos produktus“ įgyvendinti.

Pranešėjas – Gintaras Makauskas, Pakruojo rajono savivaldybės administracijos Strateginės plėtros ir statybos skyriaus vedėjas. Pateikė informaciją ir atsakė į komiteto narių pateiktus klausimus.

NUTARTA. Pritarti sprendimo projektui „Dėl lėšų skyrimo projektui „Noreikonių kaimo bendruomenės bei kitų vietos produktų augintojų ir gamintojų bendradarbiavimas siekiant pelningai parduoti vietos produktus“ įgyvendinti“.

BALSUOTA: „Už“ nutarimą balsavo 5 komiteto nariai (E. Drupas, Kižienė, V. Kanišauskas, R. Gasparavičius, A. Jacevičius), „prieš“ – 0, susilaikė – 0.

Nutarimui pritarta vienbalsiai.

Darbotvarkės 17 klausimas nukeltas svarstyti po 21 darbotvarkės klausimo apsvarstymo.

18. SVARSTYTA. Leidimas praplėsti Lygumų pagrindinės mokyklos modulinio darželio pastatą.

Pranešėja – Irena Mažulienė, Pakruojo rajono savivaldybės administracijos Švietimo skyriaus vedėja. Pateikė išsamią informaciją.

Į komiteto narių pateiktus papildomus klausimus atsakė I. Mažulienė ir A. Gasiūnienė.

NUTARTA. Pritarti sprendimo projektui „Dėl leidimo praplėsti Lygumų pagrindinės mokyklos modulinio darželio pastatą“.

BALSUOTA: „Už“ nutarimą balsavo 5 komiteto nariai (E. Drupas, E. Kižienė, A. Jacevičius, V. Kanišauskas, R. Gasparavičius), „prieš“ – 0, susilaikė – 0.

Nutarimui pritarta vienbalsiai.

Komiteto narys R. Gasparavičius 11.25 val. (dėl techninių kliūčių) nuo posėdžio eigos atsijungė.

19. SVARSTYTA. Pakruojo rajono savivaldybės turto perdavimas valdyti, naudoti ir disponuoti juo patikėjimo teise Pakruojo rajono sporto centrui.

Pranešėja – Daiva Buzienė, Pakruojo rajono savivaldybės administracijos Turto ir ūkio skyriaus vedėja. Pateikė išsamią informaciją.

Komiteto nariai esminių pastabų ir pasiūlymų sprendimo projektui neturėjo.

NUTARTA. Pritarti sprendimo projektui „Dėl Pakruojo rajono savivaldybės turto perdavimo valdyti, naudoti ir disponuoti juo patikėjimo teise Pakruojo rajono sporto centrui“.

BALSUOTA: „Už“ nutarimą balsavo 4 komiteto nariai (E. Drupas, E. Kižienė, A. Jacevičius, V. Kanišauskas), „prieš“ – 0, susilaikė – 0.

Komiteto narys R. Gasparavičius nebalsavo.

Nutarimui pritarta.

Komiteto narys R. Gasparavičius 11.34 val. prie posėdžio eigos prisijungė.

20. SVARSTYTA. Pakruojo rajono Balsių pagrindinės mokyklos didžiausio leistino pareigybių skaičiaus nustatymas.

Pranešėja – Irena Mažulienė, Pakruojo rajono savivaldybės administracijos Švietimo skyriaus vedėja. Pateikė išsamią informaciją ir atsakė į komiteto narių pateiktus klausimus.

NUTARTA. Pritarti sprendimo projektui „Dėl Pakruojo rajono Balsių pagrindinės mokyklos didžiausio leistino pareigybių skaičiaus nustatymo“.

BALSUOTA: „Už“ nutarimą balsavo 5 komiteto nariai (E. Drupas, E. Kižienė, A. Jacevičius, R. Gasparavičius, V. Kanišauskas), „prieš“ – 0, susilaikė – 0.

Nutarimui pritarta vienbalsiai.

Komiteto narys R. Gasparavičius 11.40 val. (dėl techninių kliūčių) nuo posėdžio eigos atsijungė.

21. SVARSTYTA. Pritarimas bendradarbiavimo sutarčiai.

Pranešėjas – Gintaras Makauskas, Pakruojo rajono savivaldybės administracijos Strateginės plėtros ir statybos skyriaus vedėjas. Pateikė išsamią informaciją ir atsakė į komiteto narių pateiktus klausimus.

NUTARTA. Pritarti sprendimo projektui „Dėl pritarimo bendradarbiavimo sutarčiai“.

BALSUOTA: „Už“ nutarimą balsavo 4 komiteto nariai (E. Drupas, E. Kižienė, A. Jacevičius, V. Kanišauskas), „prieš“ – 0, susilaikė – 0.

Komiteto narys R. Gasparavičius nebalsavo.

Nutarimui pritarta vienbalsiai.

Komiteto narys R. Gasparavičius 11.54 val. prie posėdžio eigos prisijungė.

17. SVARSTYTA. Pakruojo rajono savivaldybės tarybos 2020 m. gruodžio 22 d. sprendimo Nr. T-361 „Dėl Pakruojo rajono savivaldybės 2021–2023 metų strateginio veiklos plano patvirtinimo“ pakeitimas.

Pranešėjas – Gintaras Makauskas, Pakruojo rajono savivaldybės administracijos Strateginės plėtros ir statybos skyriaus vedėjas. Pateikė išsamią informaciją ir atsakė į komiteto narių pateiktus klausimus.

NUTARTA. Pritarti sprendimo projektui „Dėl Pakruojo rajono savivaldybės tarybos 2020 m. gruodžio 22 d. sprendimo Nr. T-361 „Dėl Pakruojo rajono savivaldybės 2021–2023 metų strateginio veiklos plano patvirtinimo“ pakeitimo“.

BALSUOTA: „Už“ nutarimą balsavo 5 komiteto nariai (E. Drupas, E. Kižienė, A. Jacevičius, V. Kanišauskas, R. Gasparavičius), „prieš“ – 0, susilaikė – 0.

Nutarimui pritarta vienbalsiai.

22. SVARSTYTA. Pritarimas vandentvarkos objektų statybai Pakruojo rajono savivaldybės Gačionių, Linksmučių, Šikšnių, Titonių kaimuose. (Papildomas klausimas).

Pranešėjas – Gintaras Makauskas, Pakruojo rajono savivaldybės administracijos Strateginės plėtros ir statybos skyriaus vedėjas. Pateikė išsamią informaciją ir atsakė į komiteto narių pateiktus klausimus.

NUTARTA. Pritarti sprendimo projektui „Dėl pritarimo vandentvarkos objektų statybai Pakruojo rajono savivaldybės Gačionių, Linksmučių, Šikšnių, Titonių kaimuose“.

BALSUOTA: „Už“ nutarimą balsavo 5 komiteto nariai (E. Drupas, E. Kižienė, A. Jacevičius, V. Kanišauskas, R. Gasparavičius), „prieš“ – 0, susilaikė – 0.

Nutarimui pritarta vienbalsiai.

Posėdžio pirmininkas



Edikas Drupas

Posėdžio sekretorė



Rasa Sakevičienė